

۱

تذکرہ

از افادات

حضرت سید العلماء مولانا السید علی نقی نقوی دام ظلہ

maablib.org

مطبوعہ سرفراز قومی پریس لکھنؤ

تعارف

امامیہ مشن نے اپنے ابتدائے قیام سے اب تک تقریباً جتنے اہم مسائل ہیں ان پر معلومات و تحقیقات کا وہ بیش بہا ذخیرہ اردو زبان میں فراہم کر دیا ہے جیسا اسکے پہلے موجود نہ تھا۔

لیکن چند مسائل ایسے ہیں جن پر ابھی تک کوئی رسالہ شائع نہیں ہوا ان میں سے پردہ کا مسئلہ بڑی اہمیت رکھتا ہے۔

شکر ہے کہ یہ کمی اب پوری ہو رہی ہے، سرکار سید العلماء مدظلہ کے افادات کے اس مجموعہ سے جو سب سے پہلے وہ روزہ بیان کیا گیا تھا اس میں مدرسہ العظیمین میں ہوئے تھے اور اب سرکار ممدوح نے انکو کتابی شکل میں مرتب فرما دیا ہے۔ یہ اس موضوع پر ایسا گرانقدر ذخیرہ ہے جس کی اشاعت بد مشن جتنا بھی فخر کرے کم ہے۔ والسلام

maablib.org

”ادارہ“

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة علی
مکید المرسلین والہ الطاہرین

پردہ اور اس کی اہمیت

پردہ کے سوال نے اس وقت سے بہت اہمیت حاصل کر لی جب
سے مغربی تمدن کے اثرات مشرقی ممالک پر پڑنے لگے اور جتنے یہ اثرات
پڑھتے گئے اتنا ہی اس سوال کی اہمیت میں اضافہ ہوتا گیا اور میرا خیال
یہ ہے کہ ان تمام مسائل میں جو تمدن قدیم اور تمدن جدید کے درمیان
معرض بحث میں آئے اس سوال کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ اس لیے
کہ دوسرے سوالات محدود طبقہ اور محدود حالات سے متعلق تھے لیکن یہ
ایک ایسی چیز ہے جس کا اثر نصف بلکہ نصف سے زیادہ نوع انسانی کے
حالات اور طرز زندگی پر پڑتا ہے۔

پھر جب سے ممالک اسلامیہ میں پردہ کے خلاف انقلاب برپا ہوا

جس میں مصر کا نمبر پہلا اور ترکی کا دوسرا اور ایران کا تیسرا ہے اس سے
 دوسرے ممالک مثلاً عراق و شام اور حجاز بھی متاثر ہوئے اور اُس کے
 اثرات دوسرے ممالک اور بالخصوص ہندوستان کے مسلمانوں پر پڑنا
 لازمی تھے۔ اس صورت میں جو لوگ کہ مذہب سے علانیہ بے نیاز ہو چکے
 اُن کے لیے تو آسان تھا۔ وہ تو کہتے ہی ہیں کہ مذہب مجموعہ خرافات
 اور ہام ہے۔ انہی توہمات سے ایک پردہ کے حکم کو بھی سمجھا جاسکتا ہے۔
 مگر جو لوگ کہ بظاہر مذہب سے وابستگی ضروری سمجھتے ہیں وہ
 اپنے تجدید پسندانہ خیالات یا رویہ کو حق بجانب قرار دینے کے لیے
 آیات و احادیث کے غلط تاویلات کر کے یہ سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش
 کرتے ہیں کہ پردہ کوئی اسلامی حکم نہیں ہے۔

جب سے پاکستان بنا ہے اُس وقت سے اس دہائی میں اور
 ترقی ہو گئی۔ چونکہ پاکستان کی بنیاد اسلام کے نام پر ہوئی ہے اس لئے
 وہاں کے بڑے بڑے صاحبان منصب میں سے کوئی بھی اسلام کے
 خلاف کھلم کھلا تو آواز بلند نہیں کر سکتا۔ پھر بھی بہت سے ارکان
 اعلیٰ میں خود اور نہیں تو اُن کے متعلقین میں مغرب پرستی اور تجدید پسندی
 رگ رگ میں بھری ہوئی ہے۔ اس تجدید پسندی کو مذہب کی حمایت کے
 ساتھ سازگار بنانے کے لیے اس کے سوا اور کیا چارہ کار ہے کہ خود
 اسلام پر اتہام کا راستہ اختیار کیا جائے اور یہی ثابت کرنے کی کوشش
 کی جائے کہ اسلام میں پردہ کا وجود نہیں ہے۔

میرا نظریہ ہے کہ پہلی قسم کے لوگ مذہب سے علاوہ منحرف ہو چکے ہیں ان سے جزئیات اور فروع پر کوئی گفتگو بیکار ہے ان سے تو اگر کوئی بحث بھی کی جائے تو وہ اصل اصول یعنی مذہب کی حقانیت ہی پر ہو سکتی ہے۔ مگر دوسری قسم کے لوگ اسکے مستحق ہیں کہ ان کے بالمقابل پردہ کی حقانیت کو واضح کیا جائے نیز ان عقلی پہلوؤں پر بھی غور کیا جائے جو اس کے نفع نقصان سے متعلق ہیں۔

میرے خیال میں بہت سے وہ مسائل جن پر ہمارے علم اور زبان کی طاقتیں صرف ہوا کرتی ہیں اس وقت مردہ ہو چکے ہیں مگر پردہ کا مسئلہ ایک زندہ مسئلہ ہے۔ بہت سے مسائل علمی سے زیادہ خیالی ہوتے ہیں مگر یہ ایک اہم علمی سوال ہے جس پر غور کرنا نہایت ضروری ہے۔

پردہ کی اخلاقی بنیاد جو ہے یعنی عورت کا مرد کے مقابلہ میں ایک خودداری کا احساس جس کے نتیجے میں تہذیب کا یہ فیصلہ قائم ہوتا ہے کہ ایک مرد کو خیانت کے ساتھ عورت کی طرف قدم نہیں بڑھانا چاہئے اور عورت مرد کی طرف قدم نہ بڑھائے۔ یہ وہ منزل ہے جس میں ابھی تک ہمارے یہاں کوئی اختلاف نہیں ہے سوائے اشتراکیت کے ایک نظریہ کے جو عورت کو بھی مثل دیگر اموال کے ملک مشترک قرار دیتا ہے اور کوئی بھی اس اخلاقی اصول کا منکر نہیں ہے اور شکر ہے کہ ہمارے ہندوستان میں قدیم اصطلاح کے مطابق جو پاکستان کو بھی شامل ہے، اس طرح کی اشتراکیت کی حمایت کرنے والا کوئی بھی نہیں ہے اور اس طرح پردہ کی جو اصل اساس ہے

وہ اب تک بھلائی کے بارے میں قائم ہے اور یہ بات تو یہ ہے کہ
ہندوستان کی موروثی غیرت و حمیت جو یہاں کے ہندو اور مسلم دونوں
میں کم و بیش پائی جاتی رہی ہے وہی ڈیڑھ سو برس تک تسلط قائم رہنے کے
باوجود ہندوستان میں مغربی اثرات کے اس حد تک پھیلنے سے مانع
رہی جو دوسرے ممالک میں صرف اس پاس کے حالات کو دیکھ کر پیدا
ہو گئے۔

یہاں جن جن گھرانوں میں پر وہ اٹھا، ان میں سے بعض کے
حالات جو گوشزد ہوئے انھوں نے دوسروں کو زندہ برا انداز کر دیا اور
بہت سے جو یہ واد ترقی کے لیے پر تول رہے تھے، پر سمیٹ کر بیچ گئے
ایسے بھی بعض تھے جو قلم اور زبان سے پر وہ کے خلاف جہاد کرتے رہے
مگر خود اپنے گھر سے پر وہ کو نہ اٹھا سکے اس غیرت کی وجہ سے جو یہاں کے
لوگوں کو ورثہ میں ملی ہے اور یہی وہ امید کی کرن ہے جو تار یک مستقبل
میں یہ خیال پیدا کرتی ہے کہ شاید ہندوستان اس تھکنی تباہی سے
دوچار نہ ہو جس سے بہت سے یورپ کے ممالک اس وقت دوچار
ہو چکے ہیں خصوصاً اس لیے کہ جس یورپ کی تقابید میں یہ سب کچھ ہو رہا
تھا اسے خود اپنی تمدن کی خرابیوں کا احساس بہت حد تک پیدا
ہو گیا ہے اور پھر ہندوستان میں اب عرصہ سے مغرب کی تقلید کا جذبہ
کم ہوتا جا رہا ہے اور مشرقی خصوصیات کو زندہ رکھنے کا خیال ترقی کر رہا
ہو خصوصاً اب جبکہ برطانیہ کا تسلط بھی اٹھ گیا ہے اور ہندوستان

بہت حد تک آزاد ہو گیا ہے۔ اس کے بعد ممکن ہے کہ ہندوستان
 یعنی انڈین یونین وہیں تک رہ جائے جہاں تک ہوا وہ اب
 قدم اس میدان میں آگے نہ بڑھے۔ مگر پاکستان میں یہ خطرہ
 زیادہ ہے کہ وہ براہ راست یورپ کی تقلید کو برا سمجھتے ہوئے
 بلا واسطہ نہ سہی لیکن تقلید مصر و ترک کی بنا پر بلا واسطہ
 اس دام میں گرفتار ہو جائے اور اس میں سیاسی آزادی
 کی ہوا معاشرتی آزادی کے جذبہ کو تقویت دیکر پردہ کے خلائ
 اور زیادہ شورش انگیزی کی باعث ہو جسکے آثار بھی کچھ نظر
 آتے ہیں۔ اس کے دفعیہ کے لئے فرض شناس حقیقت پرور
 افراد کا فرض ہے کہ قلم اور زبان کی پوری طاقت صرف کر دیں
 نتیجہ چاہے کچھ نہ ہو مگر اپنی ذمہ داری تو پوری ہو ہی جائیگی۔
 غور کیا جائے تو پردہ دور وحشت کی یادگار تو سمجھا
 نہیں جاسکتا۔ بہر حال ہے وہ دور تمدن ہی کی پیدوار اور
 افراد انسانی نے ضرورت کا احساس کر کے اسے اختیار کیا جو
 ہمارے اسلام نے مدتوں قبل پردہ نہ ہونے کے حالات
 کا تجربہ کر کے پردہ کے قانون کو اختیار کیا اور مذہب کو آج کل
 کے تجدید پسند اشخاص الہی چیز نہ بھی مانیں تب بھی اسے انہیں
 باغ نظر دانشمندیوں کے ارتقاء دماغی کا پتھر تو ماننا ہی پڑے گا۔
 بہر حال نوع انسانی کے ایک بڑے طبقہ نے پردہ کی ضرورت

محسوس کر کے پردہ کی بنیاد رکھی اور اسے مستحکم کیا۔ اب اس وقت
 اُن کی مدتوں کی محنت پر پانی پھر کر اس عمارت کو ڈھادینا
 تو آسان ہے مگر جب پھر تجربہ کے بعد اُن اسباب کا اندازہ
 ہوگا جو پردہ کی پابندی کے داعی ہوئے تھے تو سوائے حسرت
 و افسوس کے کچھ چارہ کار نہ ہوگا۔

ممکن ہے اُس وقت پھر ہم کوشش کریں اس رسم کے
 جاری کرنے کی مگر یاد رکھنا چاہئے کہ کسی عمارت کا گرا نا آسان
 ہوتا ہے اور بنانے کے لئے بڑی مدت و رکاوٹ ہوتی ہے۔ پھر یہ
 اینٹ، چوٹے یا پتھر کا مکان نہیں جو سال دو برس میں بن کر
 تیار ہو جائے۔ بلکہ یہ قوم کے مزاج اخلاقی کی عمارت ہے جو
 صدیوں میں تعمیر ہوتی ہے۔ اسے ہمیں معمولی بات نہیں سمجھنا
 چاہئے اور صرف جدت پسندی، فیشن یا دوسروں کی دیکھا
 دیکھی تمدن کے اس خزانہ عامرہ کے برباد کرنے پر آمادہ نہونا
 چاہیے جسے ہمارے اسلاف نے بڑی عرق ریزی اور جانفشانی
 کے ساتھ حاصل کیا تھا۔



حجاب قبل اسلام

جب ہم کہتے ہیں "اسلام کے قبل" تو اس کے دو مطلب ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ قومیں جو اس وقت تمدن کی دعویٰ دار تھیں ان میں پردہ کا رواج تھا یا نہیں۔ دوسرے وہ مذاہب جو اس وقت مقبولیت رکھتے تھے ان میں پردہ کی تعلیم پائی جاتی تھی یا نہیں۔

پہلی حیثیت سے جب ہم دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت اپنی سلطنتی طاقت کی بنا پر جو تمدن بڑی عظمت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے وہ دو تھے۔ ایک مملکت فارس کا تمدن۔ دوسرے مملکت روم کا۔ یہی دونوں وہ تھے جو عربوں پر اثر انداز بھی ہو رہے تھے کیونکہ علاوہ آزاد قبائل کے عرب کا ایک حصہ فارس کے زیر اثر تھا جس میں عراق داخل تھا اور یہاں ملک حیرہ تھے ایک اور حصہ روم کے زیر اثر تھا۔ جس میں شام داخل تھا اور یہاں ملک فستاں تھے۔ اس کے علاوہ علم و حکمت کے لحاظ سے یونان کا شہرہ ہو چکا تھا اس لیے وہاں کا تمدن قابل لحاظ تھا۔

جب ہم تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ مدائن اور فارس میں پردہ موجود تھا اور روم میں اپنی انتہائی شوکت و قوت کے دور میں پردہ کی بڑی سخت پابندی تھی۔

مورخین لکھتے ہیں کہ سلطنت روم میں کمزوری اُسی وقت سے
پیدا ہوئی کہ جب سے بو اہوس مردوں نے بھولی بھائی عورتوں
کو فریب دے کر پر وہ شکنی پر آمادہ کر دیا اور رفتہ رفتہ ہوس
پرستی میں ختمی ہوئی گئی اور شہوت رانی جنون کے درجہ تک پہنچ گئی
یہاں تک کہ عورتیں مہمات ملکی میں داخل ہو گئیں اور ان ہی کے
ہاتھوں سلطنت روم کی اینٹ سے اینٹ بج گئی۔

اُس زمانہ میں ایک مشہور حکیم اور واعظ "کاسین" اپنی
پر زور تقریروں میں اس تمدنی خرابی پر توجہ دلایا کرتا تھا۔ وہ
کہتا تھا کہ قوم دوسخت بیمار یوں میں مبتلا ہے۔ ایک مالدار طبقہ
کی حد سے زیادہ کنجوسی اور دوسرے عورتوں کا حد سے زیادہ
بڑھا ہوا اقتدار۔ مگر جذبات کے طوفان میں ان تقریروں کا
زیادہ اثر نہیں لیا جاتا تھا۔ آخر جو آخری انجام ہونے والا تھا وہ
سامنے آ گیا۔

یونان کی قدیم عورتیں اپنے چہرہ کو ایک ایسی نقاب سے
چھپاتی تھیں جو جزائز کمرس و ماہر جس سے آتی تھی۔ اور پردہ کے
معالہ میں بہت اٹھا کر رکھتی تھیں۔ یہاں تک کہ گھروں کی مائیں
بھی مکنتی تھیں تو چہرہ پر نقاب ڈال لیتی تھیں۔ اس کے علاوہ
انہیں ایک اس طرح کا پردہ بھی لٹچ تھا۔ جس سے قد و قامت
کی شکل و مقدار معلوم نہیں ہوتی تھی۔

اسپارڈا میں عورتیں جب گھروں سے باہر نکلتی تھیں تو پردہ ضروری سمجھتی تھیں اور چہرہ کو چھپانے کی پابندی تھیں۔

یہ وہ پتہ مذہب و تمدن میں اُس وقت کسی شمار میں نہ تھا مگر دس میں جو آج آزادی کا مرکز ہے مسیحیہ تک پردہ موجود تھا۔

ابا و دوسری حیثیت سے دیکھا جائے یعنی مختلف مذاہب کے تعلیمات پردہ کے بارے میں تو معلوم ہونا چاہئے کہ جس وقت اسلام کی تعلیم کا آغاز ہوا ہے اُس وقت دنیا میں زیادہ تر دو مذہب پھیلے ہوئے تھے ایک یہودیت دوسرے عیسائیت۔

یہود کی مقدس کتاب تورات اور اُس کے ملحقات ہیں جو ”عهد نامہ قدیم“ کے نام سے مشہور ہیں۔ اور عیسائیوں کی مقدس کتابوں میں اُس کے ساتھ ساتھ انجیل اور اُس کے ملحقات داخل ہیں۔

بائبل کے عہد جدید میں حضرت یسوع مسیح کا یہ قول موجود ہے کہ ”تم سے کہا گیا تھا کہ عورتوں کو نہ دیکھو۔ میں یہ کہتا ہوں کہ اُن کے برقعوں پر بھی نظر نہ ڈالو۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شریعت موسوی میں عورت پر نگاہ کرنے کی ممانعت موجود تھی۔ نیز یہ وہ کہ لیے برقع کا رواج موجود تھا اور یہ بھی کہ حضرت یسوع نے اس حکم میں مزید

شدت پیدا کر دی۔

توریت کے سفر پیدائش باب ۲۲ میں یہ بھی درج ہے کہ "اسحق نکلی ادھر ادھر دیکھتے ہوئے شام کے وقت ادھر سے ایک قافلہ آتا ہوا نظر پڑا جس میں رقبہ تھیں۔ اُنھوں نے اُن کو دیکھ کر بہت گھبراہٹ اور اُس سے پردہ کر لیا۔"

سفر امثال کے باب ۱ میں قابل نفرت عورت کے اوصاف میں لکھا ہے کہ "اُس کے پیروں پر نہیں۔ کبھی باہر سے اور کبھی شریکوں پر۔"

پولس رسول کے خط میں جو قرنتیوں کے نام ہے لکھا ہے کہ "اُس میں لکھا ہے" جو عورت سر پر ہنہ دعا کرے وہ اپنے سر کو رسوا کرتی ہے۔" پھر لکھا ہے "مرد عورت سے نہیں ہے بلکہ عورت مرد سے ہے۔ اور مرد عورت کے لیے نہیں پیدا ہوا ہے بلکہ عورت مرد کیلئے پیدا ہوئی ہے۔ اور عورت کو چاہیے کہ اپنے سر پر عزت کا پردہ رکھے۔"

پھر لکھا ہے "خود اپنے دل میں انصاف کرو کہ کیا عورت کے لیے یہ زیبا ہے کہ وہ بے پردہ خدا سے دعا کرے۔ کیا تم خود اپنی طبیعت کو نہیں آڑ مانتے ہو کہ اگر مرد سر پر بے بال رکھے تو عیب ہے اور اگر عورت سر پر بال رکھے تو فخر ہے اس لیے کہ اُسے بال پردے کے لیے دیے گئے ہیں۔"

تیطس کے نام خط میں فصل دوم میں لکھا ہے :-
 ”جو ان عورتوں کو نصیحت کرتا چاہئے کہ وہ اپنے مردوں کو
 دوست رکھیں، پابند ہوں، پارسا ہوں اور اپنے گھروں میں
 بیٹھی رہیں۔“

اس میں کوئی شک نہیں کہ مثل دیگر احکام کے یہ تعلیمات
 اسلامی احکام کے لحاظ سے وہ نسبت رکھتے ہیں جو ایک گھٹنیوں
 چلنے والے بچہ کو کامل انسان کے ساتھ ہوتی ہے۔ پھر بھی ان سے
 شریعت کے رجحان کا تو اندازہ ہوتا ہی ہے اور معلوم ہوتا ہے
 کہ اُس کے قانون میں عورت اور مرد کی حیثیت یکساں نہیں ہے
 بلکہ عورت کے لیے خصوصی طور پر یہ وہ کی تاکید ہے۔
 اب دیکھنا یہ ہے کہ خود ملک عرب میں اسلام کے قبل پردہ
 مخفی یا نہیں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ زمانہ جاہلیت میں ملک عرب کی تاریخ
 اور اُس کے تمدن و معاشرت کے جاننے کا بہت بڑا ذریعہ اُس کے
 اشعار ہیں اسی لیے کہا گیا ہے کہ اشعار دیوان العرب یعنی اشعار
 قوم عرب کا دفتری خزانہ ہیں۔ چونکہ ان میں تصنع کا پتہ نہیں
 تھا۔ وہ زیادہ تر فطری اور واقعاتی شاعری کرتے تھے اس لیے
 ان کی شاعری ان کی زندگی کے متعلق معلومات کا آئینہ ہے۔
 اشعار عرب کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ زمانہ جاہلیت

میں عربوں کے یہاں پردہ موجود تھا۔ اور اصحابِ عزت اور ممتاز
گھراؤں میں چہرہ کا چھپانا ضروری سمجھا جاتا تھا۔
وہ لباس جس سے چہرہ مخفی کیا جاتا تھا چند قسم کے تھے۔

(پہلے) قناع یعنی مقنع۔ چنانچہ عترة بن شداد حبشی اپنے مشہور
قصیدہ میں جو سبع تعلقات میں درج ہے لکھتا ہے:-
ان تعد فی دونی القناع فانتی طب باخذ الفارس المستقیم

یعنی تم اگر میرے سامنے مقنع ڈال لیتی ہو تو کوئی پرواہ نہیں کیونکہ
میں تو بڑے بڑے زندہ پوش شہسواروں تک کو قبضہ
میں لے آنے کے فن سے واقف ہوں۔

اس سے ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں مقنع عورتوں کے لباس میں
داخل تھا۔ یہ امر کہ مقنع سے چہرہ کا پردہ ہوتا تھا ذیل کے شعر
سے ظاہر ہے۔

فلما تواقفنا وسلمت قبلت وجوہ زہاها الحسن تبتقنا
یہاں کچھ آزاد منش حسینوں کا تذکرہ ہوا ہے۔

جب ہم جا کر کھڑے ہوئے اور میں نے سلام کیا تو متوجہ ہوئے
ہماری طرف وہ ہرے جنموں نے اظہارِ حسن کی غرض
سے مقنع پوشی اختیار نہ کی تھی۔

(دوسرے) نصیف۔ یہ لفظ بھی مقنع ہی کے لیے استعمال ہوتا
تھی اس بنا پر کہ مقنع سر پر ڈالا جائے تو نصف حصہ سر پر رہتا ہو

اور نصف حصہ سے چہرہ چھپایا جاتا ہے اس لیے اس حصہ کو "نصف" کہتے ہیں۔ اس کا ذکر نابغہ زبانی کے شعر میں ہے اُس موقع پر جب وہ نعمان بن منذر بادشاہ حیرہ کے پاس آیا ہے۔ اتفاق سے اُس وقت متحجرہ نہ وجہ نعمان بھی موجود ہے اور بے اختیار اُس کے سر کا مقنع گر گیا۔ اُس نے فوراً اپنی کلائی سے اپنے چہرہ کا پردہ کر لیا شاعر اس منظر سے متاثر ہوتا ہے اور اس شعر میں نظم کرتا ہے۔

سقط النصیف ولم ترد اسفاً فتننا ولتہ واقتنا بالید

(یعنی) مقنع اُس کے چہرہ سے گر گیا در اخالیکہ اُس نے

گرا نا چاہا نہیں تھا تو اُس نے (ایک ہاتھ سے) اُس

مقنع کو پکڑا اور (دوسرے) ہاتھ کے ساتھ ہم سے پردہ کیا۔

مقنع اور اُس سے چہرہ کے چھپائے جانے کے علاوہ اس سے یہ معلوم ہوتا

ہو کہ پردہ کا احساس اُن خواتین کو اتنا تھا کہ اگر اتفاق سے

بے اختیاری کے عالم میں چہرہ سے مقنع گر جاتا تھا تو وہ ہاتھ سے پردہ کر لیتی تھیں۔

دیکھیں برقع جیسا کہ ابوالنجم عجل نے کہا ہے اپنی آزاد نش

محبوبہ کا تذکرہ کرتے ہوئے۔

من کل عجزاء سقوط البرقع بلہاء لم تحفظ ولم تضیع

فریہ اندام برقع کو بے پرواہی سے اڑھنے والی

بھولی بھالی جس کی اخلاقی نگرانی پورے طور پر نہیں کی

گئی مگر ناز و نفرت کے خیال کو جس کے نظر انداز نہیں کیا گیا۔
جناب سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اپنی کتاب امال میں "سقوط
البرقع" کی شرح میں لکھتے ہیں :-

اراد انھا تبیز وجہا و کلا قستزہ

"برقع کو گرانے والی" کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے چہرہ کو کھلا
رکھتی ہے اور اسے چھپاتی نہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ
برقع سے عموماً چہرہ چھپایا جاتا تھا۔ نیز یہ کہ جو عورتیں اخلاق
آزاد منشی کی وجہ سے پردہ سے بے نیاز بھی تھیں وہ بھی عام رواج
کی بناء پر برقع اوڑھنا ضروری سمجھتی تھیں جیسے ہمارے زمانہ کی بہت سی
وہ عورتیں جو برقع اوڑھنے کے ساتھ چہرہ کو نمایاں کرتی رہتی ہیں۔ مگر
برقع اوڑھ کر رواجاً اپنے کو پردہ دار ثابت کرتی ہیں۔ ایک شاعر
نے کہا ہے۔

لہو نابمجبول البراقع حقیقۃً فما بال دھول لڑنا بانو صاوی
"بدلت تک ہمیں دھپسی کا موقع ملا ایسے حسینوں کے ساتھ جو اپنے
برقعوں کی آنکھیں کشادہ بناتی تھیں تاکہ مشتاقان دید چہرہ کا جلوہ
کچھ نہ کچھ دیکھ سکیں۔" اس کا نمونہ بھی آج کل بعض نام نہاد پردہ دار
میں نظر آتا ہے۔ لیکن زمانہ کے ہاتھوں اب کچھ ایسی خواتین سے
سابقہ پڑا ہے جو اپنے برقع کی آنکھوں کے سوراخ بہت چھوٹے رکھتی
ہیں۔ اس لیے شاعر کی حسرت دیدار پوری نہیں ہوتی۔

ان تمام اشعار سے عموماً چہرہ کے پردہ کا رواج ظاہر ہے۔
ان کے علاوہ ذیل کے اشعار سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے۔

(۱) شاعر حماسی اپنے مخالف قبیلہ پر شہادت کے طور پر میدان
جنگ میں اضطراب کی وجہ سے ان کی عورتوں کی بے پردگی کا
نقشہ کھینچتے ہوئے کہتا ہے:-

ونسرتکم فی الروح باد وجوہها یخلون اماء واکلاماء حرائر

”تمہاری عورتیں میدان جنگ میں اس عالم میں تھیں کہ ان کے

پہرے کھلے ہوئے تھے۔ وہ کینز میں معلوم ہوتی تھیں یہاں تک

حقیقت میں یہ کینز صورت شریف عورتیں تھیں۔“

اس شعر سے پردہ کا عمومی رواج اس حد تک ثابت ہوتا ہے کہ

وہ شرافت و حرمت کی نشانی تھا اور یہ کہ چہرہ کھول کر باہر نکلنا
اُس وقت کینزوں سے مخصوص تھا اس لیے کہ اگر اشراف عرب میں
عورتوں کا بے نقاب نکلنا رائج ہوتا تو اُسے دشمن کے سامنے
بطور شہادت و تشبیہ ذکر نہ کیا جاتا۔

(۲) ایک اور شاعر ربیع بن زید کہتا ہے:-

قد کن یخبأت الوجہ تسنرا والیوم حبن بدون النظار

یہ بھی ویسے ہی موقع کا تذکرہ ہے جب میدان جنگ میں اضطراب
کی وجہ سے عورتوں کے چہروں سے نقابیں ہٹ گئی ہیں۔ فرق یہ ہے کہ
وہ دشمن کا ذکر تھا اور یہ اپنی جماعت کا۔ وہ تبسم زیر لب کے ساتھ

بطور شہادت کہا جا رہا تھا اور یہ ٹھنڈی سانسوں کے ساتھ بطور اظہار
 رنج۔ کہتا ہے کہ ہمیشہ یہ خواتین پردہ داری کے طور پر اپنے چہرے
 چھپائے رکھتی تھیں مگر (انسوس) آج وہ اس طرح نکلیں کہ دیکھنے
 والوں کے سامنے بے پردہ تھیں۔

شاعر حماسہ خطیب شیرازی نے شرح میں کہا ہے :-

ای کانت نساؤنا یخبان رجوهن عفت و حیا و
 الا ان ظہرن لنا ظہرین لا یعقلن من الحزن۔

یعنی ”ہماری عورتیں اپنے چہروں کو عفت و حیا سے چھپائے
 رکھتی تھیں اور اس وقت رنج و غم سے وہ ایسی بدحواس ہوئیں کہ
 دیکھنے والوں کے سامنے نکل آئیں۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سوائے اضطراری موقع کے عرب
 میں چہروں کا بے نقاب رکھنا روا نہیں سمجھا جاتا تھا۔

(۳) ابن دینہ کہتا ہے :-

عہد تبہا وحشا علیہا براق و ہذی وحوش صحت لم تفرق

یہ شعر تعزل میں ہے۔ ادبائے عرب جو ان عورت کو ’ہرن‘ نیل گائے
 وغیرہ وحوش سے تشبیہ دیتے تھے۔ شاعر کی نظر دیار محبوب پر پڑتی ہے
 جو اب خالی ہیں اور وہاں جنگل کے ہرن گائیں وغیرہ مختلف (سج
 بچ کے) وحوش چرتے ہوئے نظر آتے ہیں تو ان حسینوں کو یاد کرتا ہے
 جو کسی وقت ان مکانات میں بسی ہوئی تھیں اور کہتا ہے کہ ”ہرن“

وہ سماں ایک دقت میں دیکھا ہے جب یہاں ایسے دوش پوش نظر آتے تھے
جن پر برقے ہوتے تھے اور آج یہ دوش پوش ہیں جو برق پوش نہیں ہیں۔
اس سے صاف ظاہر ہے کہ برقے عمومی طور پر خواتین عرب میں
ساج تھے۔ نہ برق کے ثبوت اور نفی کو شاعر انسان اور حیوان کی تفریق
کا کنا یہ نہ بناتا کیونکہ اس نے دوش پوش کی لفظ کو مشترک قرار دیا ہے
صرف جس لفظ سے یہ ثابت کیا ہے کہ اس سے انسانی دوش پوش یعنی
دوشیزائیں مراد ہیں نہ وہ (غلیہا برقع) آں پر برق کا موجود ہونا
ہم۔ اور جس لفظ سے یہ ثابت کیا ہے کہ اس سے واقعی دوش پوش یعنی
جانور مراد ہیں وہ (لم برقع) برق پوش نہ ہونا ہے۔ اس سے
بڑھ کر کیا ثبوت ہو سکتا ہے اس کا کہ برق عام طور پر آس وقت طیفہ
خواتین میں انسانیت کی نشانی سمجھا جاتا تھا۔

برقع کے متعلق یہ پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ وہ چہروں کے پردے
کا ذریعہ ہوتا تھا اب اس کی لغوی تحقیق بھی سن لیجیے۔ چونکہ اردو زبان
میں برقع کا مفہوم ذرا مختلف ہو گیا ہے یہاں تک کہ اب تو برقع نے
ایک وضع لباس کی شکل بطور فشن اختیار کر لی ہے جس کے ساتھ رد
ہونا ضروری نہیں ہے مگر عربی زبان میں برقع کا یہ مفہوم نہ تھا۔
عکبری شارح دیوان متنبی نے لکھا ہے :-

البرقع نقاب تتخذہ نساء الا عرب بستر الحبینین
والحواجب والوجه فیہ ثقیبتان لتعینین (یعنی) برقع وہ

نقاب کے جسے عرب عورتیں استعمال کرتی ہیں جس سے پیشانی، ابرو اور چہرہ پوشیدہ ہو جاتا ہے اور بس دو سوراخ آنکھوں کے لیے ہوا کرتے ہیں اس کے علاوہ عرب میں وہ پردہ بھی موجود تھا جس سے تمام قد و قامت کی مقدار نظر سے مخفی ہو جائے۔ اُن الفاظ میں جو اس پردہ کے لیے وضع ہوئے ہیں ایک ”خدر“ ہے۔ چنانچہ اسی سے مشتق ہو کر ہماری عربی آمیز اردو میں پردہ نشین خواتین کے لیے ”مخدرات“ کی لفظ استعمال ہے۔ ”خدر“ کا ذکر زمانہ جاہلیت کے اشعار میں موجود ہے۔ شاعر کہتا ہے :-

اِغی اذا ما جارتی خرجت حتی یواسی جارتی الخدر
 (اپنی پارستانی کا اظہار ہو کہ) میں اندھا بن جاتا ہوں جب میری
 ہمسایہ خاتون باہر نکلتی ہے جب تک کہ میری اُس ہمسائی کو خدر چھپا
 نہ دے۔“ بلکہ شریف عورت کی خصوصی تعریف ”خدر“ کی نسبت دیکر
 عام روزمرہ میں جاری و ساری تھی۔ ملاحظہ ہو امرأ القیس کا شعر۔
 و بیضۃ خدر لا یرام خباؤها تمتعت من لہو بہا غیر محل
 اس میں حسین عورت کی تعبیری ”بیضۃ خدر“ سے کی گئی ہے جس میں
 اضافت اتفاقی تعلق کی بناء پر نہیں ہو سکتی بلکہ وہ عمومی یا کم از کم عام
 اضافت و تعلق کا پتہ دیتی ہے۔

دوسری لفظ جو اسی طرح کے پردہ کے لیے استعمال ہوتی تھی وہ بھی اسی شعر میں مذکور ہے ”خباء“ یہ بھی اُسی طرح کے پردہ کا نام ہے

جو تمام قامت انسانی کے چھپانے کا فائدہ دیتا ہے۔

اس کے علاوہ عورتوں کو پردہ کا اتنا خیال تھا کہ "خمار" یا "ہبت" کے اندر بھی گھر والوں سے مخفی ہونے کے لیے سوتے وقت پردہ ڈال لیتی تھیں اس لیے کہ وہ سوتے وقت مخصوص خواب کا لباس پہنتی تھیں جسے "فضالہ" کہتے ہیں اسے پہن کر وہ عام گھر کے لوگوں کے سامنے بھی نہیں رہنا چاہتی تھیں۔ اس پردہ کا بھی ذکر امر القیس کے کلام میں موجود ہے :-

فحبت وقد فضت لنوم ثیا بها

لدى السترا لا لبسة المتفضل

"میں آیا اس حالت میں کہ اُس نے سونے کے لیے اپنے عام کپڑوں کو اتار دیا تھا پردہ کے پیچھے سوائے اُس لباس کے جو شیخو ابی کا ہوتا ہے۔" ان تمام شواہد و اسناد سے ظاہر ہے کہ عرب کی عورتوں میں پردہ کا کس حد تک رواج تھا اور کس طرح وہ اُن میں معیار شرافت سمجھا جاتا تھا۔

"تاریخی واقعات" سے بھی ثابت ہے کہ عرب میں چہرہ کے چھپانے اور پردہ کرنے کا رواج تھا چنانچہ اسد الغابہ ابن اثیر جزری (جلد ۲ ص ۹۵) میں یہ واقعہ درج ہے۔ کہ حنظل بن مالک بن نابغہ ہذلی کا گزرا۔ اشدینت راشد کی طرف سے ہوا۔ اس حالت میں کہ اُس نے اپنا برقع اپنے چہرہ سے اٹھایا تھا جب وہ جنگل میں اپنی بکریوں کو چرا رہی تھی۔ حنظل بن

لاک کی نظروں ہی اُس پر پڑی اور اُس کے حسن و جمال کو دیکھا
 فوراً اپنے اونٹ کو بٹھا کر اُسے باندھ دیا اور آشیلہ کی طرف آکر چھتر
 چھاڑ کرنے لگا۔ اُس نے کہا اپنے آپے میں آؤ۔ اس وقت ہم اور
 تم اتفاقی طور پر ایک جگہ جمع ہو گئے ہیں۔ ایسا ہی ہے تو تم سے
 باپے میری شادی کا پیغام دو۔ وہ تمھاری خواہش کو رد نہ کرینگے
 اُس نے نہ مانا اور دست درازی کرنا چاہی۔ لڑکی بہادر تھی اُس
 نے اُس شخص کو اٹھا کر دے مارا اور سینہ پر سمیٹ گئی اور اُس سے عہد
 پیمان لیا کہ اب اس طرح کا ارادہ نہ کرے گا۔ اس کے بعد سینہ سے
 اتر گئی تو وہ پھر بیتاب ہوا اور شرارت پر آمادہ ہوا لڑکی نے پھر
 اُس کو گرایا۔ تین مرتبہ ایسا ہی ہوا اور آخری بار اُس نے اُس کے
 سر پر ایک لکڑی مار کر اُسے زخمی کر دیا جس کے بعد اقبال و خیراں
 وہ واپس گیا۔

مذکورہ بالا واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ عرب کی بلند درجہ
 امیر خواتین کا ذکر نہیں بلکہ متوسط الحال اور غریب خواتین ایسی کہ
 جو خود بھڑ بکریاں چرانے جنگل میں جاتی تھیں وہ بھی اپنے چہرہ پر
 برقع ڈال لیتی تھیں اور اتفاق سے بصر ویت برقع چہرہ سے ہٹا
 تھا تو یہ فتنہ برپا ہوا۔

گذشتہ تبصرہ سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اسلام کے قبل پردہ
 کا وجود تھا۔ اُس زمانہ کے متہذبن اقسام میں رواج بھی۔ اُس زمانہ

مذہب میں اصول بھی اور خود ملک عرب میں بطور عمل درآمد بھی۔
 اس کے بعد چونکہ اسلام کا مقصد سابق کی ہر غلط بات کی اصلاح
 تھی، خواہ یکبارگی اور خواہ تدریجاً۔ یہاں تک کہ بعض ایسی باتیں جو
 کسی ممدوح جذبہ کے ماتحت رائج تھیں مگر طریق کار غلط تھا اس
 کے خلاف بھی آواز بلند کی گئی جیسے لڑکیوں کا زندہ درگور کرنا بڑے
 غیرت اور اولاد کو فقر و فاقہ کے نتائج سے بچانے کے لیے۔

یہاں تک کہ بعض ایسی پابندیاں جو غلط طور پر عائد کر دی
 گئی تھیں۔ اُن کے برطرف کرنے کے لیے اُس نے اپنے رسول کو بڑی
 سخت نکتہ چینی کے برداشت کرنے پر مجبور کر دیا صرف اس لیے کہ عوام
 کی ذہنیت میں تبدیلی ہو اور ایک غلط بات جو قائم ہو گئی ہو برطرف
 ہو جائے۔ جیسے اپنے منہ بولے بیٹے کو حقیقی بیٹا اور اُس کی بیوی
 کو بہو سمجھنا جو عام طور سے رائج ہو گیا تھا اس کی اصلاح کے لیے
 رسول خود میدانِ عمل میں آگئے اور آپ نے اپنے متبنی زید بن حارثہ
 کی مطلقہ زینب بنت جحش سے خود عقد کرنا ضروری سمجھا جس پر پہلے
 مشرکین ہی کی طرف سے نہیں۔ بلکہ آج تک آریوں اور عیسائیوں
 کی طرف سے بھی اعتراضات کی بھرمار ہے مگر اصلاحِ خلق کا مقصد
 اتنا اہم تھا کہ پیغمبر نے ان اعتراضات کی پرواہ نہ کی اور خود اپنے
 عمل سے اس کی نظیر قائم کرنا ضروری سمجھی۔

بعض چیزیں جو ایک دم ختم کرنا مناسب نہیں سمجھی گئیں اُن

میں اس طرح کے قیود و حدود عائد کیے گئے جن سے رفتہ رفتہ کم ہوتی جائیں یہاں تک کہ ایک وقت میں بالکل ختم ہو سکیں۔ ایسی چیز کے متعلق اگر شرع میں کوئی صاف حمانعت نہیں بھی ہوتی تو اس کے احکام سے کم از کم اُس کے منشا اور اُس کے رجحان کا پتہ ضرور چلتا ہو جس سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ اُس کے احکام کی رفتار اُس شے کو بڑھانے کی متقاضی ہے یا کم کرنے کی۔ جیسے غلامی۔ اگرچہ اسلام نے بردہ فروغی کہ کلیۃً ممنوع نہیں کیا مگر اُس کے مختلف احکام سے اُس کا یہ رجحان ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ وہ آزادی کے زیادہ سے زیادہ امکانات پیدا کرنا چاہتا ہے۔

اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے غور کیجئے تو اگر اسلام کے قبل پردہ کا وجود نہ ہوتا اور اسلام پردہ قائم کرنے کی ضرورت سمجھتا تو ہمیں اسلام میں پردہ کے متعلق احکام ڈھونڈنے کی ضرورت تھی۔ لیکن جبکہ اسلام کے قبل پردہ موجود تھا تو اگر بالفرض اسلام کے نزدیک یہ ایک غلط رسم ہوتی اور اُس کی اصلاح کی ضرورت ہوتی تو اسلام میں اُس کے خلاف آواز بلند کی گئی ہوتی۔ اگر صرف حمانعت نہ بھی ہوتی تو اس طرح کے احکام ہوتے جو اُس میں تدریجی طور پر حقیقت پیدا کرنے کے باعث ہوں لیکن جبکہ ایسا نہیں ہے اور نہ صرف یہ کہ اسلام نے اس رسم کی برائی سے فاسوشی اختیار کی و تنہا اس رسم کے باقی رکھنے کا ثبوت ہوتی بلکہ اُس نے اُس رجحان کو

قوی بنانے کے اسباب فراہم کیے اور اس پابندی کو سخت کر دینے کے احکام جاری کیے تب تو کسی صورت سے یہ سمجھنا ممکن ہی نہیں کہ اسلام پردہ کے خلاف ہے یا وہ پردہ کا حامی نہیں ہے۔

نظر کا پردہ اور اسلامی احکام

پردہ کی پہلی قسم نظر کا پردہ ہے۔ اس کے بارے میں قرآن نے صاف طور پر حکم دیا ہے بلکہ اس سے مرد اور عورت کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا ہے۔ ایک طرف مردوں کیلئے حکم دیا ہے۔ قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم ویحفظوا فروجہم ذلک ازکی لہم واللہ خیر بما یصنعون "اے رسول ایمان لائے مردوں سے کہو کہ اپنی نظریں ہٹائے رہیں اور اپنے کو بدکاری سے محفوظ رکھیں۔ یہ اُن کے نفس کو پاک رکھنے کا ذریعہ ہے اور اللہ اُن کے کردار سے خوب واقف ہے۔"

اس میں مردوں کو اجنبی عورتوں پر نگاہ کرنے سے منع کیا گیا ہو بلا اتشنا جس کے ساتھ اعضائے جسم کی کوئی تخصیص بھی نہیں کی گئی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ تیر عورت کو دیکھنا نہیں چاہیے اور اگرچہ کہ کسی کو دیکھنے سے متبادر جو مفہوم ہے وہ اس کے چہرہ پر نظر کرنا اس لیے چہرہ سب سے پہلے اس حکم میں داخل ہوگا۔

"یہ نفس کو پاک رکھنے کا ذریعہ ہے" اس سے اشارہ ہے

اس امر کی طرف کہ نگاہوں کا غیر عورت پر پڑنا نفس میں طرح طرح کی بری نیتیں پیدا ہونے کا باعث ہے اور اس لیے چشم پوشی کو لازم قرار دیا ہے۔

پھر لطیف عنوان سے یہ بھی اشارہ کر دیا گیا ہے کہ تم اس باریس لوگوں کی نگاہیں بچا کر اکثر خیانت کے مرتکب ہوتے ہو تمھاری اس ”دزدیدہ نگاہی“ سے دوسروں کو اطلاع ہو یا نہ ہو مگر اللہ تو ان سب باتوں کو خوب جانتا ہے اس لیے اُسکے سامنے تمھیں نگاہوں کے محاسبہ کیلئے تیار رہنا چاہیے۔

پھر یغضوا من ابصارہم کو و یحفظوا فروجہم کے ہمدوش ذکر کرنا اس کا پتہ دیتا ہے کہ نگاہوں کا تبادلہ اکثر ”جنسی گناہ“ کے عمل میں آجانے کا سبب بن جاتا ہے اور اس لیے نظر کا کسی پر پڑنے نہ دینا (پسے کو اس جنسی گناہ (ارتکاب نے) سے محفوظ رکھنے کا بہترین ذریعہ ہے۔

ہمارے استاد علامہ جناب سید باقر صاحب طاب ثراہ نے پرہیز پر اپنی کتاب ”اسد الرفاق“ میں جو نجف اشرف میں شائع ہوئی ہے تحریر فرمایا ہے کہ اس آیت سے استدلال میں یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ اس میں ”یغضوا“ کے حکم کے ساتھ ”من ابصارہم“ کی لفظ ہے اور ”من“ عربی میں بعض یعنی جزئیات کے لیے آتا ہے۔ اس لیے یہ معنی ہوئے کہ کچھ اپنی نظروں کو روکنا چاہیے۔ لہذا یہ ثابت

نہیں ہوگا کہ کلیۃً اجنبی عورت پر نظر ڈالنا حرام ہے۔

اس کے متعدد جواب ہیں جن میں سب سے زیادہ مضبوط پہلو یہ ہے کہ **من** تبعیض کے لیے وہاں ہوتا ہے جہاں محاورہ کے لحاظ سے **من** کے استعمال کا عام رواج نہ ہو۔ لیکن اگر کسی لفظ کے ساتھ **من** بطور "صلہ" کے عموماً استعمال ہوتا ہے جیسے اردو میں کہنے کے ساتھ "سے" کی لفظ مثلاً "میں نے تم سے کہا" اور فارسی میں "گفت" کے ساتھ "ب" کا استعمال مثلاً "باو گفتم" اور عربی میں قول کے ساتھ "ل" کا استعمال مثلاً "قال لہ" اس طرح اگر کسی فعل کے ساتھ عربی میں **من** کا استعمال ہوتا ہے تو اس صورت "من" تبعیض کو نہیں بتائیگا بلکہ صرف "صلہ" ٹھہرے گا۔ غرض کی لفظ ایسی ہی ہے کہ اس کے ساتھ **من** کا استعمال بطور صلہ ہوتا ہے جس کی اہل لغت نے تصریح کی ہے۔

قیومی نے "مصابح منیر" میں لکھا ہے :-

غَضُّ الرجل صوتہ وطرفہ ومن طرفہ ومن صوتہ غَضًّا
من باب قتل خفض۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ غَضُّ طرفہ "اور غَضُّ من طرفہ" دونوں ایک ہی معنی میں استعمال ہوتے ہیں۔

سید علی خاں مدنی شارح صحیفہ کاملہ نے اس فقرہ دعا کی شرح میں کہ **واغض بصری عنہم عفتہ** لکھا ہے: غَضُّ الرجل بصرہ
ومن بصرہ من باب قتل خفضہ۔

اس کا بھی مطلب وہی ہے کہ غَضَّه و غَضٌّ من بصرہ کے

ایک ہی معنی ہیں۔

کلام عرب میں بھی یہ استعمال شائع ہے۔ چنانچہ جریر نے اپنے
فرزند کے مرثیہ میں جس کا ذکر میر و نے کامل میں کیا ہے کہا ہے :-
فارقتنی حیان غَضَّ الدھر من بصری

و حین صرت کعظم الرّمّة البالی

"تم نے مجھ سے جدائی اختیار کی اُس وقت جب زمانہ نے میری آنکھوں کو
بھکا دیا اور جب میں ایک بوسیدہ ہڈی کے مثل کہنہ و فرسودہ ہو گیا۔
حماہ کے شاعر نے کہا ہے :-

واغضّ من بصری واعلم الله قد بان حد شراری و رمای

پھر جبکہ غَضّ کی لفظ کے ساتھ "مِنْ" کا استعمال ہوتا ہے تو اس
سے "تبعیض" کے معنی کا پیدا کرنا کہاں درست ہو سکتا ہے؟

یہ حکم یغضّوا من ابصارنا ہم تو مردوں کو دیا گیا تھا۔ دوسری
طرف عورتوں کے لیے بھی حکم دیا گیا قل للمؤمنات یغضضن من
ابصارهن و یحفظن فروجهن الخ "کہو ایمان لانیوالی عورتوں سے
کہ وہ اپنی آنکھوں کو ہٹائے رہیں اور اپنے کو بدکاری سے محفوظ
رکھیں۔"

چونکہ صنفی جذبات کے اشتغال میں نگاہوں سے لڑنے کو برا
دُخل ہے ایک کی نگاہ کا بہرہ یاب حسن ہونا اگر آگ سلگاتا ہے تو

دوسرے کی نگاہ کا اٹھ جانا اس آگ میں شعلے بلند کرتا ہے۔
اس لیے ایک طرف مردوں کو غورتوں کی طرف دیکھنے سے منع کیا
اور دوسری طرف غورتوں کو مردوں کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھنے
سے روکا۔ اگر ان دونوں حکموں پر عمل ہو تو بہت حد تک خرابیوں
کا سد باب رہے۔

احادیث میں بھی غیر غورت کی طرف نظر اٹھانے کی بہت
شدت کے ساتھ ممانعت کی گئی ہے کبھی ارشاد ہوا النظرۃ مسہم
من سہام ابلیس مسموم

”نگاہ ایک تیرے شیطان کے تیروں میں سے جو زہر میں کھلیا
ہوا ہے“ (اس مضمون کے متعدد احادیث ہیں کبھی فرمایا ہے۔

انما النظرۃ من الشیطان ”نگاہ کرنا شیطان کا کام ہے“
کبھی فرمایا ایاکم والنظرۃ ”دیکھو نظر کرنے سے پرہیز کرو“ کبھی
من ملأ عینہ من حرام ملأ اللہ عینہ یوم القیامۃ من
النار الا ان یتوب ویرجع ”جو اپنی آنکھوں کو ناجہرم پر نظر
ڈالنے سے بھر گیا خدا اس کی آنکھوں کو روز قیامت آتش جہنم
سے پر کرے گا۔“

اس کے علاوہ کثیر التعداد احادیث میں یہ صراحت ہے کہ
پہلی نگاہ تو جائز ہے مگر دوسری نگاہ حرام ہے۔ اس کا مطلب
یہ ہے کہ راستا چلتے ہیں جو ایکی ایک نظر پڑ گئی تو وہ معاف ہے۔ یعنی

یہ حکم نہیں ہے کہ آنکھیں بند کر کے رات سا چلو مگر اس کے بعد ارادہ پھر نظر
 اٹھا کر دیکھنا ناجائز ہے اور باعث موافقہ -
 مذہب کہ خاص طور پر تم جو نگاہ اٹھا کر بقصد و ارادہ کسی اجنبی
 عورت پر نظر ڈالو تو یہ پہلی دفعہ جائز ہے - ہرگز ایسا نہیں ہے بقصد
 ارادہ غیر عورت کے جسم و چہرہ پر نظر ڈالنا تو مطلقاً حرام ہے خواہ
 پہلی بار ہو یا بار بار پائے دیگر

پردہ کے متعلق قرآنی احکام

لباس کا پردہ یعنی کوئی برقع یا نقاب یا مقنع جس سے جسم
 کے علاوہ بہرہ بھی مخفی ہو جائے - اس کا حکم صراحۃً قرآن مجید میں مذکور ہے -
 ارشاد ہوتا ہے : وَلَا يَبْدِيْنَ زِيْنَتَهُنَّ اِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا ۚ
 لِيُضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ رُءُوسِهِنَّ وَلَا يَبْدِيْنَ زِيْنَتَهُنَّ اِلَّا لِبُعُوْلَتِهِنَّ اَوْ اٰلِهِنَّ
 اَوْ اَبَاءٍ لِّبُعُوْلَتِهِنَّ اَوْ اَبْنَاءٍ لِّهِنَّ اَوْ اَطْفَالٍ لِّلَّذِيْنَ لَمْ
 يَظْهَرُوا عَلٰی عَوْرَاتِ النِّسَاءِ

(یعنی) "خواتین اپنی آرائش جسمانی کو نمایاں نہ کریں سوائے
 اس کے جو (پردہ کرنے کے بعد بھی) آرائش نمایاں ہوتی ہے - البتہ
 لازم ہے کہ وہ اپنے مقنعے اپنے سر وں پر سے گریباؤں پر لٹکا لیا
 کریں اور اپنی آرائش کو ظاہر نہ کریں مگر اپنے شوہروں کے لیے یا اپنے
 باپ داداؤں کے لیے یا اپنے شوہروں کے باپ داداؤں کے لیے

یا اپنی اولاد کے لیے یا اپنے شوہروں کی اولاد کے لیے یا ان بچوں کے لیے جنہیں عورتوں کے نسوانی خصوصیات کی تمیز نہیں ہے۔

اس آیت سے محرم اور نامحرم کی تفریق کی بنیاد قائم ہوئی ہے اور معلوم ہوا ہے کہ محرم سے جن کی یہاں فہرست درج ہے پردہ لازم نہیں ہے اور ان کے علاوہ جتنے ہیں وہ نامحرم ہیں اور ان سے پردہ لازم ہے۔ پھر اس میں یہ اہتمام ہے کہ ان بچوں سے بھی پردہ لازم ہے جنہیں نسوانی امتیازات و خصوصیات کا احساس پیدا ہو گیا ہو۔ پھر خمار اور ڈھنسنے اور خمار کو گریبانوں تک ڈالنے کا حکم بھی ہے تاکہ چہرہ کا کوئی حصہ کھلا ہوا نہ رہے۔

خمار کی یہ نوعیت کہ اس سے چہرہ مخفی ہوا کرتا ہے کلام اہل زبان کی تتبع سے ثابت ہے۔ متنبی کہتا ہے۔

اتنی علی شغفی بھافی خمرھا کاعف عثمافی سورا ویدلتھا
”میں باوجود اس شیفنگی کے جو مجھے اُسکے ”زیر خمار“ کے ساتھ ہے پھر بھی پرہیز رکھتا ہوں اُس حصہ جسم سے جو زیر جامہ سے مستور ہے۔“

عکبری نے تبیان میں اس کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے :-

اتنی مع حبئی لوجوہمست اعف عن ابدانھن وبعنی ”میں باوجود ان کے چہروں کی محبت کے ان کے جسم سے علیحدہ رہتا ہوں۔“

علامہ سید رضی رحمہ اللہ نے اسی مضمون کو ان الفاظ میں نظم

کیا ہے :-

احسن الى ما تضمنه الحزن والحلى واصدق عما في ضمان المآزر
 "میں مشتاق رہتا ہوں اُن اجڑے بدن کا جنھیں خمار اور زہر
 پنہاں کیے ہوئے ہیں اور پرہیز کرتا ہوں اُن اجڑے جسم سے جو تہ بند
 کی ضمانت میں ہیں۔"

قاضی ابو علی تنوخی نے کہا ہے :-

قل للمصلحة في الخمار المذهب افسد نيك اخي التقي المذهب
 نور الخمار ونور خدك تحته عجا لوجهك كيف لم يتلهم
 "کو اُس حینہ سے جو زہر خمار میں ہے کہ تو نے پرہیزگار زاہد کی بھی
 نیت خراب کر دی۔ خمار کی چمک اور پھرتیرے رخسارے کا نور
 اُسکے نیچے۔ تعجب ہو کہ تیرے چہرہ سے شعلے کیوں نہ اُٹھنے لگے۔"
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ خمار چہرہ کے اوپر ہوتا ہے
 اور رخسار زیر خمار ستور ہوتے ہیں۔

متنبی کا ایک شعر ہے :-

سفرت و برقعها الحیا بصفرة سترت محاسنها ولم تترك قفا

اس کی شرح میں علامہ عکبری نے لکھا ہے :-

يقول لما القت خمارها واسفرت عن وجهها برقعها الحياء
 بصفرة "شاعر کا مطلب یہ ہے کہ جب اُس نے خمار اُتار دیا تو
 چہرہ اپنا ظاہر کر دیا تو حیا اور شرم نے اُس کے چہرہ پر زردی کا
 برقع ڈال دیا۔"

معلوم ہوا کہ خمار کے اُتارنے سے چہرہ ظاہر ہوتا ہے اور خمار
ڈالے رکھنے سے چہرہ پوشیدہ ہوتا ہے۔

بخارا الانوار میں حبابہ والبیہ کی روایت ہے کہ وہ امام
کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ حضرت نے دریافت حال کیا۔ انہوں
نے کہا مجھے ایک خاص شکایت پیدا ہو گئی ہے جس کی وجہ سے چہرہ
نہ ہوتی۔ حضرت نے فرمایا کیا شکایت۔ اس موقع پر روایت
کا فقرہ یہ ہے کہ قالت فکشف عن خمار عن برص وہ کہتی ہیں
کہ "میں نے خمار ہٹا کر برص کا نشان دکھایا" اس سے ثابت
ہو کہ برص ایسی جگہ تھا کہ خمار سے چھپا ہوا تھا۔ دوسری روایت
میں جسے ابن شہر آشوب نے مناقب میں ذریعہ کیا ہے۔ تصریح ہو کہ
کان لوجھی وضح حبابہ کا بیان ہے کہ میرے چہرہ میں یہ سفیدی
کا داغ تھا۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ خمار چہرے سے متعلق ہوتا ہے۔

اس کے بعد جو قرآن نے حکم دیا ہے کہ خمار کو اپنے گریباؤں
پر ڈالے رہیں تو اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ خمار صرف چہرہ
کی مقدار بھر نہ ہو ورنہ ہوا کی تحریک یا رفتار کی جنبش سے چہرہ
کا کھل جانا یقینی ہے بلکہ وہ ایسا ہو کہ گردن کو چھپاتا ہو اگرچہ
تک پہنچ جائے تاکہ چہرہ و گردن وغیرہ کا کوئی حصہ کسی حالت
میں نمایاں نہ ہو۔ اس سے پردہ کے باریں قرآن کے اہتمام کا
ناقابل انکار ثبوت ملتا ہے۔

(دوسری آیت) یا ایھا النبی قل لا زواجک وبناتک
و نساء المؤمنین یدنین علیہن من جلا بین ذلک
ادنی ان یعرفن فلک یؤذین

”اے پیغمبر کہہ دو اپنی بیویوں سے اور اپنے گھر کی لڑکیوں سے
اور تمام مسلمانوں کی عورتوں سے کہ وہ اپنی چادروں کو اپنے سر
کے اوپر سے چروں پر لٹکا لیا کریں۔ یہ کم از کم وہ امتیاز ہے جس
سے ان کی شناخت ہو اور پھر انھیں نہ ستایا جائے۔“
واقعہ یہ تھا کہ ابتدائے اسلام میں لاپرواہی سے اکثر
عورتیں بس چادر سر پر ڈال لیتی تھیں اور نکل جاتی تھیں۔
بعض منچلے نوجوان کبھی کبھی عورتوں کو چھیڑتے اور ستاتے تھے اور
اکثر شریف عورتیں بھی کنیزوں یا دوسری طرح کی عورتوں کے دھوکے
میں اس تکلیف و توہین سے دوچار ہوتی تھیں۔ اس بنا پر
حکم دیا گیا کہ شریف عورتیں اگر اپنی شرافت کی لاج رکھنا چاہتی
ہیں تو انھیں خود اپنا تحفظ کرنا چاہیے ایسا جو ان کی شرافت کا
امتیازی نشان ہو اور وہ یہ کہ یہ اپنے ہروں کو کھولے نہ پھریں۔
بلکہ سروں کے اوپر سے برقع اتنا لٹکالیں کہ چہرہ پر نقاب کی صورت
سے آجائے اور اس طرح آوارہ مزاج نوجوانوں کو یہ جرات
نہ ہو کہ وہ ان کو تکلیف پہنچا دیں۔

لغویین اور مفسرین کا اتفاق ہے کہ ”ادنا دلباب“ کے

معنی میں ہرہ کا چھپانا ضروری طور پر داخل ہے۔ چنانچہ علامہ زنجیزی
نے تفسیر کشاف (جلد ۲ ص ۲۳۱) میں لکھا ہے:-

معنی یدنین علیہن من جلا یبین یوحینہا عابین
و یعطین ہما وجوہہن واعطا فہن یتال اذا نزل الثوب
عن وجہ المرأة اذ فی ثوبک علی وجہک۔

پھر زمانہ جاہلیت کی لا پرواہی اور آیت کی شان نزول
ذکر کرنے کے بعد (جن کا بیان ہم پہلے کر چکے ہیں) لکھا ہے:-
فأمرن ان یخالفن بزہین عن نری اکاماء بلبس الابرار
والملاحف وستر الرؤس والوجوہ فیختشمن ویحین فلا
یطع فہن طامع۔

”ازاد اور شریف عورتوں کو حکم ہوا کہ وہ اپنے سر اور چہرہ
چھپائیں تاکہ ان کی وقعت قائم ہو اور ہوشاک ان کے بارہیں
ہوس سے کام نہ لے سکیں۔“

حافظ جلال الدین سیوطی نے درنثورہ (جلد ۵ ص ۲۳۱) میں

لکھا ہے:-

اخراج ابن سعد عن محمد بن کعب القرظی رضی اللہ
عنه قال کان رجل من المنافقین یتعرض لنساء المؤمنین
یوذیہن فاذا قیل له قال کنت احسبہا امۃ قاصدا اللہ
تعالی ان یخالفن نری اکاماء و یدنین علیہن من

جلال بیچن تخمرو وجھہا الا احدی عنیدہا ۔
پھر لکھا ہے :-

واخرج ابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردويه عن
ابن عباس رضی اللہ عنہما فی ہذہ الایۃ قال امر اللہ
نساء المؤمنین اذا خرجن عن بیوتھن فی حاجۃ ان
یغطین وجوھھن من فوق رؤسھن بالجلالید ویبدین
عینا واحداۃ

پھر ص ۲۲۲ میں لکھا ہے :-

اخرج ابن المنذر وابن ابی حاتم عن محمد بن سیرین
رضی اللہ عنہ قال سألت اباعبیدۃ السلمانی رضی اللہ عنہ
عن قول اللہ یدنین علیھن من جلال بیچن فتقنع بملحفۃ
فغطی برأسہ ووجھہ واخرج احدی عنیدہ

خطیب شریانی نے سراج منیر (صفحہ ۲۵۵) میں لکھا ہے :-

یدنین علیھن ای علی وجوھھن وجميع ابدانھن
فلا یدعن منھا شیئا مکشوفاً

” یدنین علیھن کا مطلب یہ ہے کہ تمام اپنے پھروں اور چہروں
کو چھپالیں اور کوئی جزو ان میں کا کھلا ہو ورنہ چھوڑیں “

تفسیر طبرانی میں ہے :- ای یدخین بعضہا علی الوجوہ

اذا خرجن لحاجتھن ” یدنین علیھن من جلال بیچن کے معنی

یہ ہیں کہ پیادوں کا کچھ چہروں پر ڈال لیا کریں جب کسی ضرورت سے گھر سے نکلیں۔

بیضاوی نے اپنی تفسیر (مطبوعہ اسلامبول ۱۳۰۵ھ ص ۵۶۳) میں لکھا ہے: یفطین وجوہہن وابدانہن اذا برزت الحاجة "اپنے چہروں اور جسموں کو چھپائیں جب کسی ضرورت سے نکلیں۔"

علامہ نظام الدین سن بن محمد بن حسن قمی نیشاپوری نے اپنی تفسیر غرائب القرآن (ج ۲۲ ص ۳۳۳) مطبوعہ مصر برہاشیہ تفسیری میں لکھا ہے: معنی یدنین علیہن یدرخین علیہن یقال للمراة اذا زلت الثوب عن وجهها ادنی ثوبک علی وجہات۔ ابو السعور نے اپنی تفسیر (ج ۶ برہاشیہ تفسیری ص ۸) میں لکھا ہے: ای یفطین بھا وجوہہن وابدانہن (اذا برزت الحاجة) من الدواعی۔

سید محمد عثمان میر غنی مکی حسینی حنفی نے تاج التفاسیر (ج ۲ ص ۹۳) مطبوعہ مصر ۱۳۰۳ھ میں لکھا ہے۔

یدنین علیہن من جلا یدین ای یدرخین علی وجوہہن و سائر اجزاءہن ما یستورھن من الملاءات والشوابسات

ملاحضہ: واعظ کاشفی نے اپنی تفسیر مواہب علیہ (مطبوعہ بمبئی ج ۲ ص ۱۸۲) میں لکھا ہے: "بوقت بیروں رفتن از خانه نزدیک گردانند و فرو گزارند بر رویہا و بدنہاے خویش پیادہ"

خود را یعنی وجہ و ابدان خود را بداراں پوشا نند۔ ایں پوشیدن
سرور سے و بدن نزدیک تراست بآنکہ ایشان را بشا سداصل
و عفت یا متمیز شوند بآزادی۔

یہ تو مفسرین اہلسنت کے عبارات ہیں اور مفسرین شیعہ
بھی اس سے متفق ہیں چنانچہ علامہ طبری نے بھی البیان (ج ۲
ص ۲۵۱) میں لکھا ہے۔

الجلباب خمار المرأة التي يغطي بها وجهها اذا خرجت
لحاجة "جلباب" مراد وہ لباس ہے جس سے عورت اپنے سر اور
چہرہ کو چھپائے کسی ضرورت سے نکلنے کے وقت "۔

دوسری کتاب جوامع الجوامع (ص ۲۵۱) میں فرماتے ہیں
معنی یدنین علیہن من جلابیہن یرخین علیہن ویعطین
بھا وجوہہن واعطافہن یقال اذا ازل الثوب عن وجه
المرأة اذنی ثوبک علی وجهک (یعنی) یدنین علیہن
من جلابیہن کے معنی یہ ہیں کہ چادروں کو اٹکالیں اور ان
سے چہروں کو اوپر تمام اطراف و جوانب کو بالکل چھپالیں۔ زبان
عرب میں اُس موقع پر جب کپڑا عورت کے چہرہ سے ہٹ جائے
کہا جاتا ہے اذنی ثوبک علی وجهک یعنی اپنے کپڑے کو چہرہ پر لٹکاؤ
پھر فرماتے ہیں کہ من جلابیہن میں من تبیض کا ہے ای بیخین
بعض جلابیہن علی الوجہ "مطلب یہ ہے کہ کچھ حصہ چادر کا چہرہ
پر ڈال لیں۔"

علامہ حسن کاشانی نے تفسیر صافی ص ۲۲ میں لکھا ہے :-

یغظین وجوهہن وابدانہن بملاحضہن اذا برزوا
لحاجتہ۔ شیخ فخر الدین طریکی نجفی نے مجمع البحرین (ص ۱۸) میں لکھا ہے :-
معنی یلین علیہن من جلا بلیغین ای یرخیبھا علیہن
و یغظین بہ وجوہہن واعطافہن ای اکتافہن ۔

سلطان محمد بن حیدر نے جہاد بدی خراسانی نے اپنی تفسیر بیان العبادۃ
فی مقامات العبادۃ (ج ۲ ص ۱۲۷ مطبوعہ طہران ۱۳۱۳ھ) میں لکھا ہے :-
کن لا یغظین وجوہہن وساثر مواضع زینتہن بجلبا عن فاسد
اللہ تعالیٰ بسترانوجہ و انقد و رہا لجلابیب ۔ ” پہلے عورتیں عمر و ما
اپنے چہروں اور باقی مقامات زینت کو چھپانے کا لحاظ نہ کرتی تھیں
اس لیے خداوند عالم نے حکم دیا کہ وہ اپنے چہروں اور سینوں کو
چادروں سے چھپا لیا کریں ۔“

حاج میرزا حسن ملقب بہ صفی شاہ نعمت اللہی نے اپنی تفسیر
جس کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ وہ نشر میں بھی ہے اور نظم میں بھی آیت
کی دونوں طرح تفسیر کی ہے ۔ پہلے نشر میں کہتے ہیں (صلی اللہ علیہ وسلم) اے
پیغمبر برگزیدہ بگو مر نہ نان خود را و دختران خود را و زنان گردندگان
کہ وقت خروج نزدیک کنند برایشان بر رویا چادر ہائے خود را
پھر نظم میں کہتے ہیں (ص ۱۷۳) :-

اے پیغمبر گویا نہ حاجت چہیں ہم بناتت ہم نسا و مو منیں

ایک مرد سے ازلے سے تروچا
چادر سے کیرند در وقت زباب
تا جو شد سینه در و پائے شان
ساق و ساعد پشت پہلوئے شان

اگر باشد عفت بے ستیز
تا کہ باشد شان اہل تمیز
تاریخ اللہ شیرازی نے منہج الصادقین (ج ۳ ص ۶۱۹) میں لکھا ہے
یہ حدیث نزدیک گردانند و فرو گزارند علیہا ہوں مرد و پہلو پائے
نور جلا علیہا ہوں چادر پائے خود را یعنی وجوہ و ابدان را بپوش
ذات آں پوشیدن سرور سے ادنیٰ نزدیکتر است بانکہ ان یغنی
ایشان را بہ شناسند بصلاح و عفت تا بہ چہت آں متعرض ایشان
نہ شوند

اب اس سے بڑھ کر چہرہ کو چھپانے کے بارے میں صفات
حکم کیا ہو سکتا ہے؟

(تیسری آیت) والقواعد من النساء اللاتی کایرون
نکاحاً فلیس علیہن جناح ان یضعن ثیابہن غیر
متبرجات بزینہ وان یتعففن خیر لھن واللہ سمیع
علیم۔

”وہ انکار دہنتہ عورتیں جن کے لیے اب کسی مرد کی رغبت کی
توقع نہیں ہو سکتی ان کے لیے کوئی مضائقہ نہیں کہ وہ اپنے پردہ
کے لباس کو اتار دیں لیکن اپنی زینت کو دکھاتی ہوئی بن بھٹن

نہ پھریں اور پھر اگر عفت سے کام لیں تو یہ ان کے لیے بہتر ہے۔ اور
اللہ سننے والا اور جاننے والا ہے۔“

یہاں آیت کی اٹھان شروع سے بتا رہی ہے کہ ایک حکم عام
سے رعایتی استثناء کی صورت سے ایک اجازت دی جا رہی ہے۔
اب دیکھیے کہ استثناء میں قبو دکتے سخت عائد کیے گئے ہیں۔ ہو سکتا
تھا کہ دیا جاتا کہ ”یوڑھی عورتیں“ مگر بڑھاپے کو ایک عمر خاص
پر محمول کیا جاسکتا تھا جس میں مختلف عورتوں کی حالت کا ٹھہی کے اعتبار
سے جدا جدا ہو سکتی ہے اس لیے پہلے ہی لفظ ”قاعد“ کی رکھی
گئی ہے جو اُس پیری کے درجہ کا پتہ دیتی ہے جس میں انسان بالکل
معذور ہو جاتا ہے۔ پھر اس کے ساتھ ”سیار حکم“ کا پتہ دینے کے
لیے یہ قید لگا دی کہ رالذاتی لایرجون نکاحاً جس سے اندازہ
ہو کہ پردہ جس خطرہ کے احساس کی بنا پر تھا وہ خطرہ ان میں دوڑ
ہو چکا ہے۔ ان کے لیے یہ حکم ہے کہ یہ اپنے اوپر کے کپڑے کو اُٹا
کر رکھ دیں۔ ظاہر ہے کہ ان کپڑوں سے مراد وہ لباس تو قطعاً نہیں
ہو جو جسم سے متصل ہوتا ہے اور جس کے ہٹنے سے انسان بادرزاد
برہنہ ہو جاتا ہے بلکہ ایسے لباس کے بعد پھر نسوانی پردہ دار ہی کے
نقطہ نظر سے جو برقع وغیرہ ڈالا جاتا ہے اُس طرح کے لباس کو رد
کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

اس کے لیے بلاغت قرآنی نے ایک لفظ کے انتخاب سے

اشارہ کیا ہے جس کو عربیت میں ڈوبے ہوئے اشخاص ہی سمجھ سکتے ہیں
 وہ یہ کہ ایسا لباس جو جسم سے متصل ہوتا ہے جس کے اوپر پہننا صادق
 آتا ہے اُس کے جسم سے دور کرنے کے لیے لفظ استعمال ہوگی "نزع" جسکے
 معنی ہوں گے جسم سے اُتارنا۔ قرآن نے "ینزعن ثیابھن" استعمال
 نہیں کیا ہے بلکہ یضعن ثیابھن۔ یہ وہ لباس ہے جو جسم سے اُس
 طرح کا اتصال نہیں رکھتا جس کا ہٹانا جسم سے کسی لباس کا اُتارنا
 ہوتا کہ نزع صادق اُسے بلکہ یہ وہ لباس ہے جو اُٹھا کر الگ سے جسم
 پر ڈال لیا جاتا ہے اور اُس کا دور کرنا یہ ہے کہ اُس کو اُٹھا کر ڈالا
 نہ جائے بلکہ رہنے دیا جائے۔ اسی لیے وضع کی لفظ کا استعمال کیا ہے
 جس کے معنی اُتارنے کے نہیں بلکہ رکھنے یا رہنے دینے کے ہیں۔

قرآن میں نزع کی لفظ کا استعمال موجود ہے جس سے اُس کے
 معنی کی خصوصیت ظاہر ہوگی اور وہ قصہ آدم و حوا میں تناول گندم کے
 بعد ہے۔ وینزع عنھما لباسھما لیں یہاں سوء اتھا "شیطان اُن کے
 جسم سے اُن کے لباس کے اُترنے کا باعث ہو رہا تھا کہ ان کے جسم کے
 وہ اجزاء جنہیں چھپانا لازم ہے ظاہر ہو جائیں۔" یہ چونکہ اُس لباس سے
 متعلق ہے کہ جو جسم سے متصل ہوتا ہے اس لیے نزع کی لفظ ہے۔ اور
 وضع کی لفظ کا استعمال یوں ہے کہ :-

یضع عنھم اصرھم والاغلال الی کا نت علیھم
 پیغمبر اُن سے اُن کے بوجھ کو اُتار رہا تھا اور اُن زنجیروں کو جو اُنکے

ادھر پڑی ہوئی تھیں۔

ظاہر ہے کہ بوجھا الگ سے ایک چیز ہوتی ہے جو جسم کے اوپر رکھی جاتی ہے۔ اس لیے اس کے آثار کو رکھ دینے کو وضع کی لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ اب اس کا سمجھنا آسان ہے کہ قواعد نسائہ کیلئے جن کپڑوں کو الگ کرنے کی اجازت دی ہے ان کے لیے نزع کی لفظ کا اطلاق کیوں نہیں ہوا اور وضع کی لفظ کا اطلاق کیوں ہوا؟ اور اس سے ثابت ہوا کہ جو قواعد من النساء ہوں اور جنہیں مردوں کے خواہشات نفس کا مرکز بننے کا اندیشہ ہو ان کے لیے عطا وہ اس لباس کے جو تمدنی زندگی میں جسم سے متصل ہونا ناگزیر ہو شرع کی جانب سے ایک طرح کا لباس ایسا ہونا لازم ہے جو اوپر سے جسم پر ڈالا جائے۔

یضع عنہم اصرہم کی مدد سے یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ وہ لباس جسم پر ایک بار کی طرح محسوس ہوتا ہے لیکن پردہ داری کی حفاظت کے لیے ایسے لباس کا ان عورتوں کے لیے ہونا ضروری ہے۔

اقوال ائمہ معصومین سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے چنانچہ صحیحہ محمد بن مسلم میں ہے امام سے پوچھا کہ ازکارہ رفته ضعیف عورتوں کے لیے کس لباس کا علیحدہ کرنا جائز ہے؟ حضرت نے فرمایا جلیباب! حسنہ محمد بن ابی حمزہ میں بھی یہی ہے کہ تضع الجلیباب وحده "بیس صرف اوپر کی چادر کو آثار دے سکتی ہیں۔"

پھر اس استثناء میں جو ضعیف العمر عورتوں کے لیے ہے یہ قید لگائی جاتی ہے کہ وہ بھی اپنی زینت کو ظاہر کرتی ہوئی بن ٹھن کر نہ پھریں۔ یہ وہ بڑھیاں ہو سکتی ہیں جنہیں جو ان بٹنے کی ہوس ہے یا جنہیں بڑھا پے میں بھی شوق چراتا ہے کہ وہ لوگوں کی نگاہوں میں حسین معلوم ہوں مگر اس کا حق انہیں نہیں دیا جاتا۔
تو پھر جو ان عورت جو فطری دلکشی کی حامل ہے اُسکے لیے کب شریعت اس کی اجازت دے گی کہ وہ بے پردہ مردوں کے سامنے باہر آئے۔

پھر اُن ضعیف عورتوں کیلئے بھی آخر میں یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ وہ عفت سے کام لیں تو بہتر ہے۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ نظر شرع میں خود پردہ سے نکلنا ہی عفت کے خلاف ہے خواہ اس کے ساتھ کوئی بدعتی شامل نہ ہو۔
اس سے اُن نیک دل بھائیوں کو سبق ملے گا جو یہ کہتے ہیں کہ اصل میں نیت بخیر ہونا چاہیے پھر پردہ نہ بکھی ہو تو کیا مضائقہ؟ اُن کے نزدیک عفت کو صدمہ اس وقت ہو چکا کہ جب عشق و فحور و خیانت کے عملی ارتکاب کا ارادہ پیدا ہو۔ اور بغیر اس کے کشتی ہی بے پردہ عورت ہو وہ نیکو کار اور پارہ ساجھی بھائیگی مگر افسوس ہو کہ قرآن اس بارے میں اُن کا ہم آواز نہیں ہے۔

حکم پردہ سے مآظہر منہا کا استثناء

مفسرین کی پرشایں خیالی اور اسکا ختم فیصلہ

وہ جو پردہ کے مخالف ہیں اگلا مآظہر منہا کی لفظ سے استدلال کرتے ہیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ قرآن نے کم از کم ہاتھوں اور چہرہ کو مستثنیٰ کر دیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ کلابدین بن یثیث "اپنی زینت کو نہ ظاہر کریں" اس میں زینت سے مراد مقامات زینت ہیں یعنی جسم کے وہ حصے جن کی آرائش کی جاتی ہے اور ان سے استثناء کیا گیا ہے اگلا مآظہر منہا "مگر وہ جو ان میں سے ظاہر ہوں" اس کا مطلب یہ ہے کہ ان مقامات زینت کا چھپانا لازم نہیں ہے جو کہ نمایاں ہیں۔ یہ مقامات زینت کون ہیں؟ ہاتھ اور چہرہ۔ یہی وہ اعضاء زینت ہیں جو قدرۃ نمایاں ہیں۔ ابن عباس سے اس کی یہی تشریح منقول ہے اور دوسری تفسیر یہ ہے کہ اگلا مآظہر منہا سے مراد سرمہ اور ہندی ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کا انکشاف اُس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک چہرہ اور ہاتھ کھلے ہوئے نہ ہوں لہذا معلوم ہوا کہ چہرہ اور ہاتھوں کا کھلا ہونا شرعاً جائز ہے۔

یہ استدلال ہے جو مخالفین پردہ کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے مگر وہ درست نہیں ہے۔

ابن عباس وغیرہ کی تفسیر جب تک بطریق مقبر معصوم تکمیلی نہ ہو
 حجت اور لازم العمل نہیں ہے خصوصاً جبکہ ان میں اختلاف بھی موجود
 ہے۔ ابن عباس کی زبانی بیان کیا جاتا ہے کہ وجہ کفین مراد ہیں یا
 یہ کہ سرمہ و حنا مراد ہے۔ اور ابن مسعود کا قول نظر آتا ہے کہ اس سے
 لباس مراد ہے۔ ایسی صورت میں ان غیر معصوم مفسروں کا اعتبار ہی کیا
 تحقیق پسندی کے لحاظ سے اس سے بہتر تو یہی ہے کہ خود الفاظ قرآن پر
 نظر ڈالی جائے اور ان سے کسی نتیجہ تک پہنچنے کی کوشش کی جائے۔
 جہاں تک تبادر ذہنی اور فہم عرفی کا تعلق ہے کوئی شک نہیں
 کہ زینت کے معنی آرائش کے ہیں جو ایک خارجی چیز ہے۔ اجزائے جسم ہرگز
 بغیر مجازی تصرف اور قرینہ خاص کے زینت میں داخل نہیں ہوتے۔
 قرآن مجید نے بھی زینت کا استعمال اسی معنی میں کیا ہے۔ ارشاد
 ہوتا ہے: خذوا زینتکم عند کل مسجد "نماز کے موقع پر اپنی
 زینت اپنے ساتھ لے لو" کھلی ہوئی بات ہے کہ زینت سے مراد یہاں
 لباس و زیور ہی وغیرہ ہے۔ اجزائے بدن مراد نہیں ہیں۔

خود اسی آیت پردہ کے آخر میں ہے ولا یضربن بآرجلھن
 لیعلم ما ینفقین من من ینفقھن "اپنے پیروں کو زمین پر مار کر نہ
 چلیں تاکہ جو زینت وہ چھپائے ہوئے ہیں معلوم ہو" یہاں زینت
 سے چھاکل بھانجھا، پازیب وغیرہ وہ زیور ہی مراد ہیں جو پیروں میں
 پہنے ہوئے ہیں۔

جبکہ زینت کا مفہوم عربی میں ہے اور قرآن مجید کے استعمالات
 بھی اس کے شاہد ہیں تو پھر اس کی کیا وجہ کہ لایبداً بین زینتھن
 میں زینت سے مراد اجزاء بدن لیے جائیں بلکہ یہی سمجھنا چاہئے
 کہ جو سامان آرائش جسم پر ہے اسی کے چھپانے کا حکم ہے۔ یہ سامان
 آرائش کیا ہوتا ہے؟ یہی زیور اور لباس اس کی پردہ داری کا
 حکم ہوا ہے اسی لیے کہ جسم کا کوئی حصہ کھلنے نہ پائے مگر دشواری یہ ہے
 کہ خود وہ لباس جس سے جسم اور جسم سے متصل زینت کو ڈھانکا جائے
 مثلاً برقع یا چادر یا مقنع وہ بھی زینت کے اطلاق میں داخل ہے
 لہذا اسے بھی چھپانا لازم قرار پاتا ہے اس بنا پر استثنایا کیا گیا کہ
 الا ما ظہر منها یعنی جو زینت جسم کو چھپانے کے بعد بھی قدرۃ ظاہر
 ہوتی ہے جیسے اوپر کا ملبوس یا سر کا مقنع یا پیر کی حرامیں یا ہاتھ
 کے دستانے ان کا چھپانا لازم نہیں ہے۔ خود اسی آیت کا آخر کا
 حکم کہ لئلا یعلم ما یخفی من زینتھن اس تشریح کی صحت کا
 گواہ ہے کیونکہ ظہور اور خفاء، مقابل صفتیں ہیں۔ پیر مار کر نہ چلیں
 تاکہ جو زینت چھپائے ہوئے ہیں وہ ظاہر ہو۔ چھپائے ہوئے ہیں
 کا ہے میں یعنی لباس کے اندر تو اب جو زینت نہیں چھپی ہوئی ہو
 وہ کون ہوئی؟ جو لباس کے اوپر سے نمایاں رہے۔ یعنی لباس
 کے اندر جو آرائش ہو وہ زینت مخفی ہے اور لباس کے اوپر سے جو
 آرائش ہو وہ زینت ظاہر ہے۔ باطن اور ظاہر کے عربی زبان

میں یہ معنی شائع و ذائع ہیں۔ چنانچہ مکان کی تعریف میں حکماء
 کہتے ہیں السطح الباطن من الجسم المحاوی المماس للسطح الظاهر
 من الجسم المحوی "سطح باطن" یعنی نیچے کی سطح اور "سطح ظاہر"
 اوپر کی سطح۔ نہج البلاغہ میں ہے۔ هو الظاهر فلاشیئ فوقہ
 والباطن فلاشیئ تحته۔ یہاں بھی ظاہر سے مراد اوپر اور
 باطن سے مراد نیچے لیا گیا ہے۔

پھر یہ ہر صاحب عقل کو سمجھنا چاہیے کہ جس شریعت کو پورے
 میں یہ اہتمام ہو کہ پازیب یا چھاگل کی آواز کا غیر مرد تک ہو چکا
 پسند نہ کرے وہ عورت کے چہرہ کا جو حسن و جمال کا بڑا مرکز ہے
 غیر مردوں کے سامنے بے نقاب ہونا کیونکر پسند کر سکتی ہے۔ قرآنی
 آیت سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اگر چھاگل وغیرہ پہنے ہو تو پیرا ہستہ
 رکھ کر چلے کہ آواز نہ بلند ہو اور حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایسی
 چھاگل کو پہننا ہی بہتر نہیں ہے جس میں آواز پیدا ہو۔ چنانچہ
 علی بن حنفیہ نے اپنے برادر عالمقدار امام موسیٰ کاظم سے جو تحریری
 سائل دریافت کیے تھے اور ان کا جواب حضرت نے دیا تھا اس
 میں ہے۔ سألتہ عن الخلاخیل ایصلی لباسھا للنساء
 قال ان کن صماء فلا یاس وان کان لھا صوت فلا۔ امام
 سے دریافت کیا گیا کہ چھاگل اور پازیب کا پہننا عورتوں کے لیے
 کیا ہے؟ حضرت نے تحریر فرمایا کہ اگر بے آواز ہوں تو کوئی حرج

نہیں اور اگر آواز دیتی ہوں تو نہیں۔“

جناب استاد علام مولانا سید باقر صاحب قبلہ طاب ثراہ
نے فریق مخالف کے اس خیال کو مان کر بھی کہ زینت سے مراد اجزاء
جسمانی ہیں آیت کے سیاق سے ایک نہایت محققانہ نتیجہ نکالا ہو
جو موصوف کی دقت نظر کا نتیجہ ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ سیاق آیت
کو دیکھو اس میں ایک دفعہ کلایب دین زینتھن کہا گیا ہے۔ یعنی
عورتوں کو چاہیے کہ اپنی زینت کا اظہار نہ کریں اور اس میں
استثناء کیا گیا ہے کہ الا ما ظہر منها مگر وہ جو ظاہر زینت ہو۔
اس مقام پر محرم اور نامحرم کی کوئی تفریق نہیں ہے۔ اس کے
بعد ولیضربن بجمہرہن علی جو بھن ”اپنے خماروں کو اپنے
گریبانوں پر ڈالیں“ اس حکم کے بعد پھر ارشاد ہوا ہے ولا یبدین
زینتھن اور چاہیے کہ اپنی زینت کا اظہار نہ کریں یہاں یہ استثناء
کیا گیا ہے کہ الا لبعولتھن و الابائھن و اباء ببعولتھن و
ابنائھن الخ یعنی ”کسی کے سامنے اپنی زینت کا اظہار نہ کریں سوا
اپنے شوہروں کے یا اپنے باپوں کے یا اپنے شوہروں کے باپوں کے
یا اپنی اولاد کے“ وغیرہ وغیرہ۔ یہاں پر زینت کی کوئی تفریق
نہیں ہے کہ زینت ظاہر یا مخفی۔

اس سے کہ پہلی جگہ محارم کا کوئی استثناء نہیں ہے۔ اور
دوسری جگہ محارم کا استثناء ہے تو زینت کی کوئی تفریق نہیں ہے

ہم اس نتیجہ تک پہنچتے ہیں کہ پہلی جگہ کلابدین منیتھن سے مراد کسی دیکھنے والے سے پردہ نہیں ہے یعنی یہ مطلب نہیں ہے کہ دیوروں پر اپنے اعضاء نہایت کا اظہار نہ کر دے ورنہ محرم اور غیر محرم کی تفریق ضروری تھی بلکہ اس سے مراد اپنی جگہ پر پردہ ہی باس معنی کہ مسلمان عورتوں کو لباس کی ایک نوعیت تعلیم کی گئی ہے کہ تم کو ایسا لباس پہننا چاہیے جس میں اعضاء جسم چھپے رہیں اور یہاں پر اعضاء ظاہر کا استثناء کیا گیا ہے جس کی تفسیر وہ کفین سے کی جاتی ہے۔ یعنی بس ہاتھ اور منہ کھلا رہے اور تمام اعضاء جسم ڈھکے رہیں۔

اس کے بعد پھر قرآن مجید نے اس پردہ کی تعلیم دینا چاہی ہے جو عورتوں کو دوسرے مردوں کی نگاہوں سے کرنا چاہیے تو یہاں ضرورت ہوئی محارم کے استثناء کی کیونکہ ان سے پردہ ضروری نہیں ہے۔ مگر اس مقام پر اعضاء میں بھی کوئی تفریق نہیں کی گئی ہے کہ کس جزو کا چھپانا واجب ہے اور کس کا واجب نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نامحرم سے پردہ میں عورت کے تمام اعضاء کو چھپا ہوا ہونا چاہیے اور کوئی بھی مستثنیٰ نہیں ہے۔

یہ خیال کہ پردہ تو ہمیشہ دیکھنے والے ہی سے ہوتا ہے جب کوئی دیکھنے والا نہیں تو ایسے وقت میں کسی طرح کے پردہ

کی بھی کیا ضرورت ہے۔ درست نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ شریعت نے لباس کی ایک لازمی نوعیت مقرر کی ہے جو مردوں اور عورتوں کے اعتبار سے مختلف ہے۔ جس میں کسی دیکھنے والے کی موجودگی اور عدم موجودگی کا کوئی سوال نہیں ہے اور اس کے عملی ثبوت کا موقع ہے نماز کی حالت کہ انسان کے لیے نماز کی حالت میں جو ستر ضروری ہے اس میں دیکھنے والے کی کوئی قید نہیں۔ بالکل تاریکی میں، اکیلے مکان میں، دروازوں کو ہر طرف سے بند کر کے بھی نماز پڑھنا چاہی تو ستر ضروری ہے۔ بغیر اس کے نماز باطل ہوگی۔ یہ ستر مردوں اور عورتوں میں مختلف ہے۔ مردوں کے لیے تو فقط اعضائے مخصوص کا چھپانا لازم قرار دیا گیا ہے لیکن عورت کے لیے یہ حکم ہے کہ سولے چہرہ اور ہاتھوں اور اکثر علماء کے قول کے مطابق پیروں کی پشت کے اور کوئی حصہ جسم کھلا ہوا نہ رہے۔ اس میں محرم اور نامحرم کا کوئی سوال نہیں ہے۔ یعنی اگر سب محرم ہوں بلکہ عورتیں ہی ہوں بلکہ وہاں کوئی موجود ہی نہ ہو تب بھی حالت نماز میں اتنا پردہ عورت کے لیے لازم ہے۔ معلوم ہو کہ نظر قدرت میں عورت کے لباس کی یہ مقدار لازم ہے جو قطع نظر دیکھنے والے اور نہ دیکھنے والے کے اس کے واسطے معین ہے جس طرح مردوں کے لیے ستر عورتین۔

اب اس کے بعد یہ خصوصیت پیدا ہوتی ہے کہ عورتوں کو

نامحرموں سے پردہ کا خاص طور پر حکم دیا گیا ہے۔ یہ حکم مردوں کو نہیں
 ہی یعنی مردوں کو اس کا پابند نہیں کیا گیا ہے کہ تم نامحرم عورتوں سے
 پردہ کرو۔ لیکن عورتوں کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ تم نامحرم مردوں سے
 پردہ کرو۔ اب اگر یہ پردہ انہی اعضا کا ہوا جن کا بغیر کسی دیکھنے والے
 کی موجودگی کے بھی کم از کم حالت نماز میں ضروری تھا تو عورت
 کیلئے کوئی خصوصی امتیاز نہ ہوا۔ کیونکہ ایسے اعضا کا جنہیں حالت نماز میں
 چھپانا چاہیے مردوں کو بھی پردہ لازم ہے محرم اور غیر محرم سب سے
 پھر اگر عورتوں کو بھی نماز ہی والے اعضا کا چھپانا لازم ہوا تو کوئی
 خصوصی پردہ جو نامحرم کے لحاظ سے ہو ثبوت کے لیے کہاں ثابت ہوگا۔
 معلوم ہوا کہ علاوہ اس پردہ کے جو بجائے خود ضروری ہے جس میں وجہ
 و کفین عورتوں کے لیے مستثنیٰ ہیں جو نماز کے علاوہ حالتوں میں اگر
 صرف مستحسن یا افضل ہو تو حالت نماز میں واجب بلکہ شرط صحت ہی
 عورتوں کے لیے ایک پردہ مخصوص نامحرموں سے لازم ہے۔ یہ وہ ہی
 جسے دوسری مرتبہ لایب دین ذینہن کہہ کے آلا بعلو لہن وغیرہ
 کے استثناء کے ساتھ ذکر کیا ہے اور اس میں آلا مظهر منہا استثناء
 نہیں ہے۔ اس لیے اگر آلا مظهر سے مراد وجہ و کفین ہوں تب
 بھی یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ نامحرم سے پردہ میں بھی کوئی جزم مستثنیٰ ہے۔
 اگر ایسا ہوتا کہ نامحرم سے پردہ میں بھی وجہ و کفین مستثنیٰ ہوں
 تو ضرور یہ اس موقع پر مذکور ہوتا کہ جہاں عورتوں کو مردوں کے

اور پر نظر کرنے سے اور مردوں کو عورتوں پر نظر کرنے سے منع کیا گیا ہے
 حالانکہ وہاں چہرہ اور دونوں ہاتھوں کا استثناء قطعاً نہیں ہے
 اور اسی لیے جو علماء عورت کے چہرہ اور ہاتھوں کو حرمت نظر سے
 مستثنیٰ قرار دیتے ہیں انہیں بھی مردوں کے ہاتھوں اور چہروں
 کو مستثنیٰ قرار دینے میں دشواری محسوس ہوئی ہے۔ چنانچہ مقدس
 اردبیلی رحمۃ اللہ علیہ بیان میں فرمایا ہے: وهذا اظاہر فی غیاب النساء
 عن النظر الی الا جانب اصلا ودا سا ویؤیدہ خبر ابن ام مکتوم
 المشہور (یعنی اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عورتوں کو اجنبی مردوں
 پر نظر کرنا بالکل حرام ہے اور ابن ام مکتوم کی مشہور روایت بھی اس
 کی مؤید ہے۔“

فاضل ہندی نے کشف اللثام میں فرمایا ہے:۔
 والحرمة مطلقا هنا اقویٰ ”یہاں بالکل نظر کا حرام ہونا
 بہت قوت رکھتا ہے۔“

پھر جبکہ عورتوں کا مردوں پر نظر کرنا مطلقاً حرام ہو اس لیے
 کہ آیت قرآن میں کوئی استثناء نہیں تو مردوں کے غیر عورتوں پر نظر
 کرنے میں چہرے اور ہاتھوں کو مستثنیٰ کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے
 جبکہ آیت قرآن میں دونوں حکموں کا تذکرہ ایک ہی طرح کے
 الفاظ کے ساتھ ہے اور الا ماضیہ منہا کا استثناء جس موقع پر کیا
 گیا ہے وہاں غیر مردوں کا کوئی تذکرہ ہی قطعاً نہیں ہے۔

ایک دوسری توجیہ

جناب سید باقر صاحب قیلہ طاب ثراہ نے ایک اور توجیہ بھی تحریر فرمائی ہے جو مستحق توجہ ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ پہلے مخالفت ہوئی ہے ولا یبیدین زینتھن۔ اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں۔ ظاہر کرنے کے معنی ہیں بارادہ و قصد جسم کو نا محرم کے سامنے کھولنا اس کے بعد ارشاد ہوا ہے الا ما ظہر منها مگر جو اعضا ظاہر ہو جائیں ظاہر ہو جائیں سے کسی فعل ارادی کا پتہ نہیں چلتا بلکہ مطلب یہ ہے کہ پردہ داری کی کوشش کے باوجود اگر اتفاقاً کوئی حصہ جسم کھل گیا تو گناہ نہ ہوگا۔ یہ ویسا ہے جیسے نگاہ میں پہلی نظر کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ یعنی اتفاقی نظر لیکن دوسری نظر یعنی جان کر پھر دیکھنا حرام۔ ویسے ہی مثلاً عورت اتفاق سے یہ سمجھ کر کہ کوئی سامنے نہیں نقاب ہٹائے ہوئے ہے اور اتفاق سے مرد آگیا تو نہ اس کی اس نگاہ میں گناہ اول نظرۃ دالی حدیث کے مطابق اور نہ اس کے چہرہ کے کھلے ہونے میں گناہ الا ما ظہر کے مطابق۔ ہاں اگر اس کے بعد پھر وہ دیکھے تو گناہ نگار (و النظرۃ الثانیۃ علیہا) کی بناء پر اور اگر یہ اس جانتے کے بعد کہ نا محرم سامنے ہے پردہ نہ کرے تو یہ گناہ نگار (لا یبیدین زینتھن) کی بناء پر۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ الا ما ظہر منها کی نظر خود بے پردگی کے عمل میں کہ جو حرام ہے

کسی فرد کو خارج نہیں کرتی بلکہ وہ بے پردگی کی ایک ایسی صورت بتاتی ہے جس سے تعلق تکلیف ہو ہی نہیں سکتا اس لیے کہ وہ فعل اختیاری نہیں ہے۔ اصطلاحی طور پر اس صورت میں استثناء منقطع ہو گا مگر اس کے نظام قرآن مجید میں موجود ہیں جیسے وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَهَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ اَلَا مَا قَدْ سَلَفَ (یعنی) "اُن عورتوں سے کہ جن سے تمہارے باپ نے کبھی تعلقات ازدواجی قائم کئے ہیں اس طرح کے تعلقات قائم نہ کرو مگر جو پہلے ہو چکا" ظاہر ہے کہ حکم یا ممانعت جو بھی ہو وہ اس وقت سے آئندہ کے متعلق ہوا کرتی ہے۔ ماضی اختیار ہی میں نہیں ہوتا تاکہ اُس سے تعلق تکلیف ہو مگر چونکہ ایک فرض شناس انسان کو آئندہ کی ممانعت کے ساتھ یہ تصور ضرور پیدا ہوتا ہے کہ گزشتہ زمانہ میں جو ایسا ہو چکا اُس کے گناہ کو کیسے دفع کیا جاسکتا ہے تو اس لیے اَلَا مَا قَدْ سَلَفَ سے اطمینان دلا دیا گیا کہ جو پہلے ہو چکا وہ معاف ہو اُس کا کوئی گناہ نہیں مگر اب ایسا نہ کرنا۔

اسی طرح دوسری آیت وان تجھوا بین الاختین اَلَا مَا قَدْ سَلَفَ "یہ امرنا جائز ہے کہ تم دو بہنوں کو ایک ساتھ بیکٹاح میں رکھو مگر جو ہو چکا اُس کا یہ مطلب نہیں کہ جو ہو چکا وہ اب آئندہ کے لیے بھی جائز ہے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ جو ہو چکا وہ ہو چکا اس کی سزا تم کو نہ دی جائے گی۔

علامہ طبرسی مجمع البیان میں فرماتے ہیں کہ اس کی نظیر عام روزمرہ میں یہ ہے کہ لا تتبع من مالی الا ما بعت ولا تأکل الا ما اكلت ” دیکھو میرے مال سے اب کچھ فروخت نہ کرنا مگر جو فروخت کر چکے اور اب نہ کھانا مگر بس پہلے جو کچھ کھا چکے۔“

اس طرح کے استثناء کی نظیر قرآن میں ایک یہ ہے کہ: لا یندقون فیہا الموت الا الموت الاولیٰ ” اہل جہنم کو جہنم میں اب موت کا مزہ چکھنے میں نہ آئیگا مگر پہلی موت کہ جس کا مزہ چکھ چکے ہیں وہ تو خیر چکھ ہی چکے ہیں۔“

اسی طرح اس آیت میں جو محل بحث ہے کہ لا یبدین ذنوبہم یہ منکر کہ جسم کا نامحرم کے سامنے کھلنا ناجائز ہے ایک فرض شناس خاتون کو یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ کبھی اتفاقی طور پر جو نامحرم کی نگاہ پڑ جاتی ہے اُس کا کیا ہوگا تو کہا گیا الا ما ظہر منها ” مگر اتفاقی طور پر جو ایسا ہو جائے اُس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اُس کا کوئی گناہ نہیں ہے۔“

اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ اختیاری طور پر کسی جزو بدن کا ظاہر کرنا نامحرم کے سامنے جائز ہے۔

احادیث متعلق زینت

زینت کی تفسیر میں جتنے اقوال ہیں وہ جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔

ایسے اشخاص سے منقول ہیں جو غیر معصوم ہیں اور وہ خود آپس میں اختلاف بھی رکھتے ہیں اس لیے ان کی کوئی اہمیت نہیں ہے۔ لیکن ایک حدیث قابل لحاظ ہے جو بطریق صحیح وارد ہوئی ہے، وہ فضیل بن یسار النہدی کی روایت ہے امام جعفر صادق سے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت کمینیوں کے نیچے کے حصے یعنی باہوں کے متعلق دریافت کیا کہ یہی اُس زینت میں داخل ہے جس کے چھپانے کا اس آیت میں حکم ہے کہ ولا یبدین زینتھن الا لیحوالمتھن حضرت نے فرمایا: نعم وما دون الخمار من الزینة وما دون السوار من ہاں یہ زینت میں داخل ہیں اور رخسار کے نیچے کا حصہ بھی زینت میں ہے اور کنگنوں کے نیچے کا حصہ بھی۔

اس سے بعض ارباب فہم نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ چہرہ اور دونوں ہاتھ پردہ سے مستثنیٰ ہیں حالانکہ حدیث کے الفاظ سے غور کرنے کے بعد اس کے خلاف ظاہر ہوتا ہے۔

جناب سید باقر صاحب قبلہ نے اس پر بہت بسیط بحث فرمائی ہے جس کا خلاصہ ذیل میں درج ہے۔
 جہاں تک ہمارے سمجھ میں آتا ہے رخسار کے نیچے کے حصہ سے مراد چہرہ ہے اور کنگنوں کے نیچے کے حصہ سے مراد دونوں ہاتھ ہیں اور اس کے کہنے کی ضرورت امام کو اس لیے پڑی کہ اہل سنت میں یہ بات مشہور تھی کہ ماضیہ سے مراد آیت میں چہرہ اور دونوں

ہاتھ پیرا پر یہ پردہ سے مستثنیٰ ہیں۔ بظاہر سائل کے ذہن میں یہی چیز تھی جو اُس نے ذرا عین یعنی باہوں کے متعلق سوال کیا۔ امام نے اُس کی غلط فہمی کا اندازہ فرماتے ہوئے اُس کے سوال کا جواب دیکر یہ اضافہ فرمایا کہ باہوں کا کیا ذکر جسے عام لوگ مستثنیٰ سمجھتے ہیں یعنی خمار کے نیچے کا چہرہ اور کنگنوں کے نیچے کے ہاتھ یہ بھی مستثنیٰ نہیں ہیں اور اُس کا ثبوت یہ ہے کہ عام طور سے کلام عرب میں چہرہ کے متعلق دون الخمار اور دون القناع ہی کے الفاظ صرف ہوتے ہیں جن کے معنی یہ ہیں کہ وہ مقنع اور خمار کے نیچے ہوتا ہے چنانچہ دیوان حماسہ کے ایک شاعر کا قول ہے:

فالت قناعا دون الشمس واقفت

باحسن موصولین کفت ومعصم

(یعنی) اُس حسینہ نے وہ مقنع پھینک دیا جس کے نیچے آفتاب تھا اور پردہ کیا دونوں انتہائی حسن کے ساتھ آپس میں ملے ہوئے ہاتھ اور کلائی کے ساتھ۔

یہاں ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ آفتاب سے مراد چہرہ ہے اور اُسے شاعر نے دون القناع (مقنع کے نیچے) کہا ہے۔ اس لیے روایت فضیل میں بھی دون الخمار (خمار کے نیچے) سے مراد چہرہ ہی لینا چاہیے اور دوسرا مصرع اُس معنی کا شاید ہے جو ہم نے دون السوا میں قرار دے دیے ہیں کیونکہ مصمم کے معنی ہیں

کلائی اور سوار کے معنی ہیں کنگن۔ معصم یعنی کلائی ہی محل سوار ہوتی
ہے۔ اور شاعر کے قول سے ظاہر ہے کہ معصم سے متصل بس کفین سوتے
ہیں۔ ان کے درمیان کوئی دوسری چیز نہیں اس لیے دونوں السوار
دونوں کنگنوں سے نیچے صرف کفین قرار پاتے ہیں اور ان ہی کو
امام نے فرمایا ہے کہ یہ زمیت میں داخل ہیں۔

اگر ہم دونوں کے معنی لغوی پر غور کریں، تب بھی یہی نتیجہ
نکلتا ہے اس لیے کہ دونوں کے ایک معنی پاس اور نزدیک کے
ہوتے ہیں جیسا کہ علامہ زنجیری نے کشاف میں کہا ہے: معنی
دونوں ادنیٰ مکان من الشیء "دونوں کے معنی ہیں قریب
ترین جگہ کسی چیز سے" اسی اعتبار سے جمع کتب کو "تدوین"
کہا جاتا ہے۔ کیونکہ اس میں بعض اجزاء کتاب بعض سے قریب
رکھے جاتے ہیں اور عرب کے روزمرہ میں کہا جاتا ہے دونوں
ہذا "لو یہ تمھارے پاس ہے؟"

خذ من دونك "اپنے پاس سے لے لو"

بیضاوی اور فخر الدین رازی اور ابوالسعود وغیرہ مفسرین
نے بھی یہ معنی لکھے ہیں اور سید علی خان مدنی شارح صحیفہ کاملہ نے
بھی ان کو درج کیا ہے اور ایک جگہ تصریح کی ہے کہ یہی اس لفظ
کے اصلی معنی ہیں۔ فیوضی نے مصباح منیر میں کہا ہے:۔ هذا ادنیٰ
ذلك کے معنی ہوتے ہیں اقرب منه یعنی یہ اس سے بہت

قریب ہے۔

اسی اعتبار سے امام موسیٰ کاظمؑ کی سجدہ کی دعا میں ہوا۔
یا من علا فلا شیئ فوقہ ویا من دنا فلا شیئ دونہ
”اے وہ خالق جو بلند ہے اتنا کہ اُس سے اونچی کوئی چیز نہیں اور نہ
نزدیک ہے اتنا کہ اُس سے نزدیک تر کچھ اور نہیں“

نماز عشا کی تعقیب میں ہے : وانت الظاہر فلا شیئ
فوقک وانت الباطن فلا شیئ دونک
یہاں بھی دُونک کے یہی معنی ہیں کہ اے خالق تجھ سے نزدیک
کوئی چیز نہیں

دوسرے معنی دُون کے ہوتے ہیں نیچے جیسا کہ فیروز آبادی
نے قاموس میں لکھا ہے : دون بالضم نقیص فوق ”دون فوق
یعنی اوپر کے مقابل ہے“ متنبی شاعر نے کہا ہے

بعض لبریۃ فوق بعض خالیا فاذا حضوت فکل فوق دون
(یعنی) لوگوں میں بجائے خود بعض بعض سے اونچے ہیں مگر جب آپ
سامنے آجائیں تو ہر اونچا پھر نیچا ہے۔

یہاں نیچے کے معنی میں دون ہی کی لفظ استعمال ہوئی ہے۔

ابوالعلا، مقبری نے کہا ہے۔

قنعت فخلت ان النجم دونی وستیان التقنع والجهاد
”جب میں نے قناعت سے کام لیا تو سمجھ لیا کہ ستارہ ثریا مجھ سے نیچے ہے۔“

اور نتیجہ بالکل ایک ہی خواہ انسان قناعت کرے اور خواہ جدوجہد سے کام لے۔

تیسرے معنی دَوْن کے ہوتے ہیں کسی جگہ سے اس طرف یا اُس طرف کے۔ جیسا کہ منہج البلاغہ میں امیر المؤمنین ۳ نے خوارج کے بارے میں فرمایا:۔ مصارعهم دون النطفة "اُن کے قتل ہونے کی جگہ نہر کے اسی طرف ہے۔"

اور کافی میں ہے کہ جنگ نہرواں کے موقع پر ایک سوار وڑپا ہوا آیا اُس نے کہا یا امیر المؤمنین فتح مبارک ہو دشمنوں کی جماعت تمام و کمال قتل ہو گئی۔ حضرت نے فرمایا من دون النہر او من خلفہ "نہر کے آگے یا اُس کے پیچھے" اُس نے کہا بل من دونہ "نہیں بلکہ نہر کے آگے" حضرت نے فرمایا کذبت والذی فلق الحبة لا یبرون ابداً "تو غلط کہتا ہے بخدا وہ نہر کے اُس پار نہیں جائینگے۔"

اس حدیث میں الفاظ کی جو ترتیب ہے اُس سے ظاہر ہوتا ہے کہ دَوْن "اُس طرف" کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

اور صحیفہ کاملہ کی دعا میں ہے:۔ کانت عا یتک لنا حجاباً
دون ابصار ہم

"تیری طرف کی سلامتی اُن کی آنکھوں کے سامنے ہم پر ایک پردہ کی حیثیت سے چھائی ہوئی تھی۔"

اب دَوْن کی لفظ کے ان معانی پر غور کیجیے اور دیکھیے کہ ہر ایک

معنی سے چہرہ کو دون الخمار کہنا درست ہو۔ اس لیے کہ یقیناً چہرہ
 خمار کے پاس ہوتا ہے، خمار کے نیچے ہوتا ہے اور خمار کے پیچھے ہوتا ہے لہذا
 جس اعتبار سے بھی دیکھیے دون الخمار سے چہرہ ہی کو مراد لینا درست
 ہو اور اسی لیے کلام عرب میں چہرہ کو تحت الخمار، دون الخمار بلکہ فی
 الخمار کہنا بھی شائع و ذائع ہے۔ یہ اشعار اس کے قبل قرآنی آیت
 وایضاً بن مخمرہن علی جیوبھن کے تحت میں بیان ہو چکے ہیں
 قاضی ابو علی تنوخی نے صاف کہا ہے نور الخمار و نور خدک
 تحتہ "خمار کی روشنی اور پھر اس کے نیچے تیرے رخسار کی روشنی۔"
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ چہرہ خمار کے نیچے کہا جاتا ہے اور اب مادون
 الخمار کے معنی چہرہ کے سوا کیا ہو سکتے ہیں؟

الفاظ حدیث پر ایک مرتبہ اور غور کیا جائے تو سمجھ میں آئے گا
 کہ اگر امام کا مقصد یہ ہوتا کہ کنگنوں سے اوپر کا حصہ جو دونوں ہاتھ
 کے گٹوں سے اوپر ہے وہ زینت میں داخل ہے اور چہرہ کو چھوڑ کر
 جو سر و گردن کا حصہ ہے وہاں سے زینت کے حدود شروع ہوتے
 ہیں تو حضرت کو واو عاطفہ در بیان میں لانے کی ضرورت نہ تھی۔
 بلکہ جب سائل نے پوچھا کہ باہیں زینت میں داخل ہیں تو حضرت
 فرماتے نعم دون الخمار من الزینۃ وما دون السوارین۔
 "ہاں خمار کے حصہ کو چھوڑ کر اور کنگنوں کو چھوڑ کر جتنا ہو وہ سب زینت
 میں داخل ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ آپ کلیہ بتا رہے ہیں جس

میں ذرا عین یعنی دونوں باہیں بھی داخل ہو جائیں۔ اس صورت میں نغم و ماد و ذات الخمار حریف عطف کے ساتھ کہنے کا کوئی محل نہ تھا لیکن امام نے اس طرح نہیں فرمایا۔ بلکہ یہ کہا کہ نغم و ماد و ذات الخمار من الزینۃ و مادون السوارین "ہاں اور (اس کے علاوہ) وہ کہ جو خمار کے نیچے ہے وہ بھی زمینت میں داخل ہے اور جو گنگنوں کے نیچے ہے وہ بھی "اس" اور "کی لفظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کوئی ایسا کلیہ نہیں بتا رہے ہیں جس میں ذرا عین بھی داخل ہو جاتے ہیں بلکہ ذرا عین کے علاوہ وہ اور اجزائے بدن کے پردہ کا حکم بتاتے ہیں جن کے متعلق تو ہم یہ ہوتا ہے کہ وہ پردہ سے خارج ہیں اور وہ چہرہ اور دونوں ہاتھ ہیں جن کے متعلق اہلسنت نے یہ سمجھ رکھا تھا کہ اُن کا پردہ لازم نہیں ہے تو حضرت نے اس شبہ کو دفع فرماتے ہوئے یہ کہہ دیا کہ ذرا عین کے علاوہ چہرہ اور ہاتھوں کا بھی پردہ لازم ہے۔

احادیث متعلق پردہ

جس طرح قرآن مجید سے پورے شد و مد کے ساتھ پردہ کی تاکید ثابت ہوتی ہے اُسی طرح معصومین کے اقوال بھی اسکی اہمیت کا پتہ دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ احادیث ہی کی بنا پر اس صنف کا نام ہی عورت ہو گیا ہے۔

لفظ عورت اُس شے کو کہتے ہیں جس کا پردہ لازم ہو۔

چنانچہ مرد کے جسم میں وہ اجزاء جکھا چھپانا ضروری ہے اسی نام سے یاد کیے جاتے ہیں اور ستر عورتیں کہے جاتے ہیں مرد میں یہ مخصوص اجزاء ہیں لیکن عورت از ستر پاپا عورت قرار دی گئی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امتیازی حیثیت سے پردہ کی مستحق ہے۔ یہ حدیثیں ایک دوسری بلکہ استفاضہ کی حد سے متجاوز ہیں۔

(۱) کافی میں جناب امام جعفر صادق ؑ کا ارشاد ہے۔
اتقوا اللہ فی الضعیفین واثماہن عورۃ
”دونوں کمزور صنفوں کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہو“

(ایام اور طبقہ زنان)

اور یہ صنف تو بس عورت ہے اس کا چھپانا لازم ہے)
(۲) امالی شیخ الطائفہ امیر المومنینؑ کی روایت ہے جناب رسالتؐ سے :-

النساء عی وعودات قدا و عیہن بالسکوت و

عوراتہن بالبیوت

”صنف نازک خاموشی کا مجسمہ اور عورت ہی۔ ان کا انداز

یہی ہے کہ انھیں خاموش رہنے دو اور ان کو گھر دس کے اندر محفوظ رکھو

(۳) امیر المومنینؑ فرماتے ہیں لا تبداً والنساء عبالسلام

وَلَا تَدْعُو هُنَّ إِلَى الطَّعَامِ فَإِنَّ النَّبِيَّ قَالَ النَّسَاءُ عَوْرَةٌ
عَوْرَةٌ فَاسْتُرُوا عَوْرَتَهُنَّ بِالْكَسْوَةِ وَاسْتُرُوا عَوْرَتَهُنَّ
بِالْبَيُوتِ

”عورتوں پر خود سے سلام نہ کرو اور انہیں دعوتوں میں نہ
نہ کرو اس لیے کہ پیغمبر نے فرمایا ہے کہ وہ ہمہ تن خاموشی اور عورت
ہیں اُن کو چپ رہنا اور گھروں میں رہنا زیادہ بہتر ہے“

کلمات علماء و مفسرین لفظ عورت کی اس تشریح پر متفق ہیں
اسے قیومی نے مصباح المنیر میں لکھا ہے: قِيلَ لِلْسَوَاةِ عَوْرَةٌ
لِقَبْرِ الْمُنْظَرِ إِلَيْهَا وَكُلِّ شَيْءٍ يُسْتَرُّهُ الْإِنْسَانُ نَفَةً وَحَيَاءً فَهُوَ
عَوْرَةٌ وَالنِّسَاءُ عَوْرَةٌ ”انسان کے خاص اعضاء جسم کو عورت
اس لیے کہتے ہیں کہ نظر اُس کی طرف نہ چاہیے اور ہر وہ شے جس کو
انسان حیثیت و غیرت کی بناء پر پردہ میں رکھے وہ عورت ہے اور
اسی لیے صنف نسواں کو عورت کہا جاتا ہے“

فاضل ہندی صاحب کشف اللثام نے منہاج سویہ میں لکھا ہے
”عورت عار سے مشتق ہے۔ اسے عورت اس لیے کہتے ہیں کہ
اُس کا پردہ سے باہر آنا عار و شرم کا باعث ہوتا ہے۔“
راغب نے مفردات میں لکھا ہے:-

العورة سؤة الانسان | عورت انسان کے مخصوص اعضاء
وذلك كناية واصلاها | کو کہتے ہیں اور یہ نام اُس کا بطور کنایہ

اسے یہ اقوال علماء کے تمام جناب سید باقر صاحب بلت اسد القلوب میں درج فرمائی ہیں

من العار وذلك لما يلحق به اصل من فيه عار من شتمه حتى لو كان
 من ظهوره من العار اي اس کا کھلنا انسان کے لیے عار یعنی
 المذمة ولذلك مسمى مذمت کا باعث ہوتا ہے اسی لیے صنف
 النساء عورة ومن ذلك نازک کا نام عورت ہوا اور اسی وجہ
 العوراء للكلمة القبيحة سے بری لفظ کو عوراء کہا جاتا ہے
 کہ اُسے زبان سے ظاہر نہ ہونا چاہیے
 ابن اثیر نے نہایت یہ میں لکھا ہے :-

ومنه الحديث المرأة عورة حديث میں ہے کہ صنف نازک عورت
 جعلها في نفسها عورة لانها ہوا سے ہمہ تن عورت کہا گیا ہے اس
 اذا ظهرت يستحي منها كما یہ کہ اُس کی بے پردگی سے اُسی طرح حیا
 يستحي من العورة اذا و خجالت دامنگیر ہوتی ہے جیسا جسم
 انسان کے اُن اعضا کے ظاہر ہونے
 ظہرت ۔

سے جو عورت ہیں سے جو عورت ہیں ۔

علامہ طبرہنی نے مجمع البحرین میں اس کو زیادہ تشریح کیا تھا
 لکھا ہے ۔ وہ کہتے ہیں حدیث میں ہے من تتبع عورة انسيه المسلم
 " یعنی جو اپنے برادر مسلمان کی عورت کا پیچھا کرے یعنی اُس کے اُن
 اقوال و افعال کی جستجو کرے جنہیں اللہ نے پردہ میں رکھا ہے ۔
 انسان کے مخصوص اعضائے جسم کو بھی عورت اسی لیے کہتے ہیں کہ انکی
 طرف نظر قبض ہے اور جس شے کو انسان حمیت و غیرت کے سبب

پردہ میں رکھے وہ عورت ہے اسی لیے حدیث میں طبقہ نسواں کو عورت کہا گیا ہے کیونکہ ان کی بے پردگی ویسی ہی باعث شرم ہے جیسے اپنے جسم کے لباس سے عورت کا ظاہر ہو جانا شرم کا باعث ہے ایک اور حدیث میں ہے اللہ استر عورتی دامن روعتی " خداوند امیر ہے عورت کو چھپا اور خوف سے مجھے محفوظ رکھ " یہاں عورت سے مراد ہر ایسی چیز ہے جس کا ظاہر ہونا انسان کے لیے باعث خجالت و رنج ہو اور جس پر نظر کرنا وہ پسند نہ کرتا ہو ، صحیفہ کاملہ میں فقرہ ہے فاجعل ما استترت من العورتہ ، اس کی شرح میں سید علی خاں مدنی نے بھی یہی لکھا ہے کہ عورت پردہ چیز ہے جس کا پردہ سے باہر آنا باعث شرم ہے اور یہ عار سے مشتاق ہے (اسلامی احادیث کی بناء پر اس طبقہ نسوانی کیلئے عورت کی لفظ کا بطور لقب زبان زد خلافت ہو جانا اس طرح کہ تقریباً ہماری اردو میں تو اس صنف کے لیے کوئی دوسرا نام اس کے سوا معلوم ہی نہیں ہوتا یہ اس طبقہ کے لیے اسلامی تعلیم پردہ کی موجودگی کے ثبوت کے لیے ایک عظیم الشان قواثر کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس میں شک و شبہ کی فتنہ بھر گنجائش نظر نہیں آتی ۔

(۴) قطب راوندی کی کتاب نوادر میں امام موسی کاظم علیہ السلام کی روایت ہے اپنے آباء کرام کے سلسلہ سے کہ رسالتا میں نے اپنے اصحاب سے دریافت کیا صفت زمان کے متعلق کہ وہ

کیا ہیں سب نے کہا کہ وہ عورت ہیں۔ حضرت نے فرمایا اچھا پھر بتاؤ
کہ وہ سب کے زیادہ اپنے رب سے قریب کس طرح ہو سکتی ہے۔
اس کا جواب لوگوں نے کچھ نہیں دیا۔ جب حضرت فاطمہ زہرا کو
خبر ہوئی تو کہا:۔

ادنی ما تکلون من سائھا ان تلزم قعر بیتھا
”سب کے زیادہ اللہ سے تقرب کا ذریعہ اُس کے لیے یہ
ہو کہ پابندی سے اپنے گھر کے اندر رہے۔“
حضرت یہ جواب سن کر خوش ہو گئے اور فرمایا فاطمہ بضعتہ
متی ”کیوں نہ ہو فاطمہ میرا ایک ٹکڑا ہے۔“

اس کے علاوہ کچھ احادیث ہیں جن میں صاف صاف حکم دیا
گیا ہے کہ عورتوں کو پردہ میں رکھنا چاہیے جیسے امیر المومنینؑ کی وصیت
اپنے فرزند حضرت امام حسنؑ سے جو نہج البلاغہ باب الکتب میں
مذکور ہے اور جسے انسانی زندگی کے تمام شعبوں میں ایک مکمل
دستور العمل کی حیثیت حاصل ہے اُس میں ارشاد ہوتا ہے:۔

فأكفف عليهن من ابصارهن بحجابك لهن
فان شدة الحجاب البقي عليهن وليس خروجهن باشد
من خالك من لا يوثق به عليهن وان استطعت ان
لا يعرفن غيرك فافعل ”عورتوں کو چائے رکھو اس بات
سے کہ اُن پر نظر پڑے پردہ میں رکھنے کے ساتھ ان کو کیونکر پردہ

میں سختی کا ہوتا ان کے لیے باعث بہتری ہی ہے اور اُن کے گھروں سے
 نکلنے سے کم ضرر نہیں ہے ایسے اشخاص کا گھروں میں آنے دنیا جن
 پر تھیں بھروسہ نہیں ہے اور اگر ایسا کر سکو کہ تمھاری عورتیں تھکے
 سوا کسی کو پہچانتی ہی نہ ہوں تو ایسا ہی کرنا چاہیے :-

صدق رحمہ اللہ نے اس وصیت کو محمد بن حنفیہ کے نام
 بتایا ہے ۔ کافی میں اُسے ان الفاظ میں نقل کیا ہے :-

واغضض بصرها بسترک واکفها بحجابک

”پردہ داری کے ذریعہ سے اُن کی نگاہوں کو دوسروں پر
 پڑنے سے روکو اور دوسروں کی نگاہوں سے اُن کو بچاؤ :-“

اسی پردہ داری کی بناء پر عورتوں کو عام مجمعوں میں جانے
 کی اجازت دینے سے مردوں کو سزائے اخروی کا مستوجب قرار
 دیا گیا ہے ۔ چنانچہ کافی کی روایت ہے جسے بخاری و مسند میں
 بھی درج کیا ہے ۔ جناب رسالت ﷺ نے فرمایا :

من اطاع امرأة اکذب الله علی وجهه فی النار

”جو عورت کا کتنا مانے اُس نے اُس کو سندھ کے بھل جہنم میں ڈال

دے گا :-“ پوچھا گیا یہ اطاعت کیا ہے ؟ حضرت نے فرمایا :-

تطلب الیہ الدّھاب الی الحمامات والعرسات و

العیدات والناسحات والشیاب الوقاق فیمیدھا

”وہ مرد سے خواہش کرے حماموں میں ، شادیوں کی عام محفل

میں عید گا ہوں میں جانے اور بار یک کپڑوں کے پہننے کی اور
یہ اس کی خواہش کو منظور کرے۔

ایک روایت میں یوں ہے کہ من اطاع امرًا لا فی
اربعۃ اشیاء اکبتہ اللہ علی منخریہ فی النار
”جو عورت کا کہنا مانے چار باتوں میں اسے اللہ منہ کے
بھل جہنم میں ڈالے گا۔“

ایسی ہی حدیث ثواب الزمان میں بھی درج ہے۔
اس پردہ داری کا اتنا اہتمام کیا گیا کہ نہ خرید غلاموں
تک کے سامنے آنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ اور خواجہ سراؤں
تک سے پردہ کا حکم دیا گیا۔

اور آخر زمانہ یعنی قیامت کے قریب کے علامات میں
بے پردگی کی ترقی کی پیشین گوئی کی گئی جس سے صاف یہ پتہ
چلا کہ پسندیدہ اسلام پر وہ داری کی ترقی ہے چنانچہ شیخ صدوق
ابن بابویہ قمی طاب سرانہ نے من ذلک بصر میں اصبع بن نباتہ کی زبانی
روایت کی ہے کہ امیر المؤمنینؑ نے فرمایا

یظہر فی آخر الزمان واقتراب الساعة وحوش
الارمنۃ شہوة کاشفات عاصیات متبہ حیات خارجات
من الدین جافلات فی الفتن ما کالات الی الشہوات
مسرعات الی اللذات مستحلات للمحرمات فی جہنم خالدا

”آخری دور زمانہ اور قیامت کے نزدیک اوقات میں جو بدترین زمانہ ہوگا عورتیں پیدا ہونگی بے پردہ برہمنہ بن ٹھن کر نکلنے والی دین سے خارج ہنگاموں میں حصہ لینے والی اور نفسانی خواہشوں کی صرف رغبت رکھنے والی وہ آتش جہنم میں ہمیشہ جلنے کی مستحق ہونگی۔“

ظاہر ہے کہ متبرجات یعنی بن ٹھن کر ادب آراستہ ہو کر نکلنے کے ساتھ عاریات کے معنی بالکل برہمنہ کے سمجھ میں نہیں آتے بلکہ اس سے مراد وہی نیم برہمنگی ہے جو آج تمدن جدید کا طرہ امتیاز ہے جس میں اس تمدن کی ترقی کے ساتھ مزید ترقی کے امکانات ہیں۔ ان احادیث سے صاف شرع کے رجحان کا پتہ چلتا ہے جبکہ اسلام کے قبل پردہ کا وجود کم از کم مالدانہ کم از کم شرقاً کم از کم بڑے گھرانوں میں ثابت ہو چکا ہے تو اگر اسلام جو کہ اصلاح خلق کا علمبردار ہو کر آیا ہے اگر پردہ کو ناپسند کرتا ہوتا تو پردہ کی مخالفت میں آواز بلند کرتا ہوتا اور اس کے نزدیک بدترین زمانہ کا معیار یہ ہوتا کہ جب مردوں کا تشدد عورتوں پر بڑھ جائے اور عورتوں کو گھروں میں مقفل کر کے رکھا جائے تو وہ بدترین زمانہ ہوگا اگر اس کے برعکس اسلام بدترین زمانہ کا معیار عورتوں کی آزادی نہ ہونے پر دگی اور مطلق العنانی کو قرار دیتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس رسم پردہ کی جو کہ ایک طبیعتیں

پہلے سے قائم تھی مخالفت کا حامی نہیں ہے بلکہ اُس کی مزید بہت
افزائی کر کے اُس کے خلاف امکانات کا سدباب کرنا چاہتا ہے
اور یہ اسلام کی جانب سے پردہ کی حمایت کی قطعی دلیل ہے۔

خاندانِ رسول کا اسوۂ حسنہ رسول کا عمل و کردار

یہ ظاہر ہے کہ اسلام کی انفرادی اور اجتماعی - منزلی اور مدنی
تعلیمات کا مثالی معیار رسول و آل رسول کا اسوۂ حسنہ ہو سکتا
ہے۔ قرآن کریم نے اس کو بطور مثال پیش بھی کیا (لقد کان
لکم فی رسول اللہ اسوۂ حسنۃ)

اور بحیثیت معلم پیغمبر کی بلندی کا جو ہر پہ تھا کہ جن اصول
پر اپنی تعلیم کی بنیاد قائم رکھنا تھی اور جن کی طرف دوسروں کو
دعوت دینا تھی خود مقامِ عمل میں اُس اصول کے پابند تھے اور
اس طرح پیغمبر اور اُن کے گھرانے کے عمل سے اُس نقطہ نظر کا
بآسانی پتہ چلا یا جاسکتا ہے جو اسلام کے پیش نظر ہے۔

اگر یہ خیال صحیح ہوتا کہ اسلام عورتوں کو آزادی بائیں
معنی دیتا چاہتا ہے کہ پردہ کی پابندیوں سے وہ باہر لائی جائیں
تو چاہیے تھا کہ اس کا عملی اقدام خود رسول کی جانب سے ہوتا
نہ سہی ایک دم۔ اگر حالات اس کی اجازت نہ دیتے تو کم از
کم بہ نسبت عام رواج کے وہاں سخت اختیار کی جاتی۔ جیسے

غلامی ایک سخت ختم نہیں کی جاسکتی تھی تو اس کے لیے آزادی کی ترغیب میں اہتمام اور ذرا سے بہانہ پر غلاموں کے آزاد کرنے پر عمل اور غلامی کی حالت میں اُن کے ساتھ مساویانہ برتاؤ کی پابندی اور وصیت ایسی چیزیں ہیں جو صفات ایسے برحمان کا پتہ دے رہی ہیں کہ اسلام کا اصلی مطلب نظر کیا ہے۔

پھر اسی طرح اگر پردہ کو ختم نہ بھی کیا ہوتا تو اُس کے متفرق تعلیمات اور عملی مثالوں میں وہ روح ضرور مضمر ملتی جو اس کی گرفت کے ڈھیلے کرنے کا اشارہ کرتی رہتی لیکن اس کے برخلاف اگر ہم یہ دیکھیں کہ جتنا عوام کو پردہ کا حکم دیا گیا ہو اُس سے زیادہ شدت اور قوت کے ساتھ اس کی پابندی خاندان رسالت میں کی جا رہی ہے اور جتنی اہمیت دوسروں کی نگاہ بلکہ تصور میں نہیں آسکتی اتنی اہمیت یہاں عمل میں لا کر اپنے طریقہ اور اصول زندگی سے پیش کی جا رہی ہے تو اس سے صاف طور پر یہ ظاہر ہو جائیگا کہ اسلام کا نصب العین کسی وقت اور کسی حال میں بھی پردہ کا ختم کرنا نہیں ہے بلکہ باعتبار ضرورت حالات اُس میں اضافہ ہی اسلام کی بنیادی روح تعلیم کے مطابق ہے۔

تاریخ اور حدیث کا مطالعہ بتاتا ہے کہ زمانہ پیغمبر میں پردہ بحیثیت قانون کے عملی طور پر جاری ہو گیا تھا اور محرم اور نامحرم کی

تفریق کے ساتھ عمومی طور پر حجاب مسلمان عورتوں کے نظام زندگی کا
جزو بنا دیا گیا تھا۔ بلکہ پردہ کی اہمیت ایسی تھی کہ مشتبہہ صورتوں
میں اگرچہ ظاہر شرع میں میراث دلوا دی گئی مگر محرم قرار دے کر
سامنے آنے کی اجازت نہیں دی۔ ملاحظہ ہو زینب اسدیہ کی روائت
جب انھوں نے رسول اللہ کی خدمت میں آکر عرض کی کہ جب
میرے والد کا انتقال ہوا تو انھوں نے ایک کینز چھوڑی جس کے
یہاں ایک لڑکا پیدا ہوا اور اس کینز کے پھال چلن کو ہمیشہ ہم لوگ
مشکو کی نگاہوں سے دیکھتے رہے تھے۔ حضرت نے فرمایا اس لڑکے
کو میرے پاس لاؤ۔ وہ لایا گیا۔ حضرت نے اسے دیکھا اور فرمایا
میراث میں اسے حصہ تو دیدیا جائے مگر تم اس سے پردہ کرنا
(استیعاب مصلوٰۃ حیدر آباد ج ۲ ص ۷۶)

رسول کے گھر کے لیے اس بارے میں زیادہ خصوصیت
حاصل تھی۔ آپ کے ازدواج کے لیے عمومی طور پر پردہ کے احکام کے
علاوہ خصوصی احکام بھی تھے اور قرآن کریم نے عمومی طور سے
ان کے لیے حجاب کا قانون نافذ کیا وَاذْهَبْنَ مِنْهُنَّ مُتَّعَاتٍ
فَامْسَأَوْنَ لَهُنَّ مِنْ حِجَابٍ ذَلِكُمْ اَطْهَرُ لِقَابِكُمْ وَتَلَوْنَ
”جب ازدواج پیغمبر سے تمہیں کچھ مانگنا ہو اکیسے تو ان سے
پردہ کے پیچھے سے مانگنا کر دو۔ یہ تمہارے دلوں اور ان کے دلوں
کی پاکیزگی کے لیے زیادہ بہتر ہے۔“

طبری رحمہ اللہ جو اجماع میں فرماتے ہیں کہ اس حکم میں
 اتنی ہمد گیر عیبت تھی کہ باپ بھائی اور اقارب تک کو خیال پیدا
 ہوا کہ ہمیں بھی پس پردہ سے گفتگو کرنا ضروری ہے اور رسالتِ مآب
 سے اس کے متعلق دریافت کیا تو آیت اتری :-

لَا بَإِضَاحٍ عَلَيْكُمْ فِي الْيَأْتِيَنَّ وَلَا ابْنَائِهِمْ وَلَا أَخَوَاتِهِمْ
 وَلَا أَبْنَاءَ أَخَوَاتِهِمْ وَلَا ابْنَاءَ نِسَائِهِمْ وَلَا
 مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ
 ”ان کے لیے کوئی مرضائقہ نہیں ہے اپنے باپ بیٹوں بھائیوں
 بھتیجیوں اور بھائیوں اور مسلمان عورتوں اور اپنی کینزوں کے
 بارے میں۔ یاں تقویٰ کو اپنا شعار رکھیں اللہ ہر بات سے واقف ہے۔“
 اس آیت میں محارم کا تذکرہ کیا گیا اور اُس کے بعد سب کو
 اطمینان ہوا۔

اور واریج رسول عملاً اس قانون کی پابند تھیں۔ اس کے شواہد
 و نظائر تاریخوں میں بکثرت ہیں :-

نمائشِ ام المومنین کی روایت ہے (ایک واقعہ کے بیان میں)
 انی لقی ببيت رسول الله میں حضرت رسول کے گھر میں تھی اور
 واصحابہ بالافتاء وبعینی آپ کے اصحاب صحیح بخاری میں تھے اور
 وبعینہم الستر فاقبل میرے اور اُن کے درمیان پردہ پڑا
 ہوا تھا اس دوران میں ابوبکر

(استیعاب ج ۱ مطبوعہ حیدرآباد ص ۱۳۱) وارد ہوئے۔

دوسری روایت جو صحیح بخاری میں بھی ہے انہی ام المومنین کی زبانی کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ (پڑا اور ام المومنین سودہ) کے درمیان ایک لڑکے کے بارے میں جھگڑا ہوا۔ سعد نے کہا یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا لڑکا ہے۔ اُس نے مجھے بتا دیا تھا کہ وہ میرے نطفہ سے ہے اور اسکی صورت دیکھیے اُسی سے مشابہ ہے۔ اور عبد بن زمعہ نے کہا یہ میرا بھائی ہے اس لیے کہ اس کی ماں میرے باپ کی زوجیت میں تھی۔ حضرت نے اُسے دیکھا تو صاف صاف عتبہ سے مشابہ نظر آیا پھر بھی آپ نے فیصلہ فرمایا کہ اُسے عبد بن زمعہ اپنے ساتھ لے جائے کیونکہ الولد للفراس وللعاهر الحجر یعنی لڑکے کو اُسی کا سمجھا جانا چاہیے جو اُس عورت کا شوہر ہو اور زانی کا کوئی حق نہیں ہے۔ مگر سودہ بنت زمعہ کو حکم دیا کہ تم اس سے پردہ کرو۔ اس کے بعد سے کبھی اُس نے سودہ کو نہیں دیکھا

(اللمعات الفریدہ مطبوعہ بغداد ص ۹)

تیسری روایت ہے کہ جویرہ بنت حارث بن ابی ظرہ بنی مطلق کے قیدیوں میں سے اسیر ہو کر آئیں تو حضرت نے انہیں اپنی زوجیت میں داخل فرمایا اور پردہ کا حکم دیا۔

(استیعاب ج ۲ ص ۱۳۱)

اصول کافی میں جناب امام جعفر صادقؑ کی حدیث ہے کہ
ابن ام مکتوم جو نابینا تھے رسولؐ کے بیت الشرف میں حاضر ہوئے
اس وقت آپ کے پاس عائشہ اور حفصہ دو بی بیوں حاضر
تھیں۔ حضرت نے فرمایا جاؤ مگر وہ کے اندر چلی جاؤ۔ بی بیوں
نے کہا وہ تو نابینا ہے۔ حضرت نے فرمایا وہ تمہیں نہیں دیکھ
سکتا۔ تم تو اسے دیکھ سکو گی۔

مکارم الاخلاق طبرسی کی روایت میں ہے کہ حضرت ام سلمہ
اور میمونہ دونوں بی بیوں تھیں۔ حضرت نے فرمایا پردہ میں
چلی جاؤ انھوں نے کہا یا رسول اللہ وہ تو اندھے ہیں نہیں دیکھ سکتیں
حضرت نے فرمایا تم تو اندھی نہیں ہو تم تو دیکھو گی۔

کتب حدیث میں آپ کو حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کی یہ حدیث ملے گی کہ احسنکم خیرکم لئسانہ وانا خیرکم
لئسانہ۔ "تم میں سب سے بہتر وہ ہے جو اپنی عورتوں کے لیے
سب سے اچھا سلوک کرنے والا ہے اور میں اپنی ازواج کے
ساتھ تم سب سے زیادہ اچھا سلوک کرنے والا شخص ہوں۔"
اس کے بعد اگر پردہ ظلم ہوتا یا توہین و تذلیل تو کبھی رسول
اپنے ازواج کے لیے اسے پسند نہ فرماتے۔

اسی بناء پر طبقہ نوافلین کے لیے رسول کے تعلیمات کی مکمل
آئینہ بردار حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کی سیرت پردہ کے

بارے میں ایک مکمل ترین معیاری درجہ رکھتی تھی۔ آپ کا قول تھا کہ عورت کے لیے بہترین صفت یہ ہے کہ نہ کسی غیر مرد کی نظر اُس پر پڑے اور نہ اُس کی کسی غیر مرد پر نگاہ پڑے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ پیغمبر کے زمانہ میں یہ چیز مسلمات سے ہو گئی تھی کہ عورت کا نظام تمدن مرد سے جدا ہے اور وہ پردہ کی پابندیوں کی وجہ سے اُن بہت سے فرائض اسلامی اور عبادات تک میں شریک نہیں ہو سکتی جن کے لیے گھر سے باہر آنے کی ضرورت ہے۔

اس کا ثبوت اس واقعہ سے ملتا ہے جب حج کے بعد جماعت انصار کی ایک محترم خاتون اسماء بنت یزید بن سکین پیغمبر کی خدمت میں آئیں اور عرض کیا کہ مجھے مسلمان عورتوں نے اپنا نمائندہ بنا کر بھیجا ہے اور جو کچھ میں کہتی ہوں وہ ان سب کی تقریر اور اُن کی رائے ہے۔ اللہ نے آپ کو مرد اور عورت سب کی طرف مبعوث کیا ہے۔ ہم آپ پر ایمان لائے اور آپ کا اتباع کیا مگر ہم عورتیں پردوں میں گرفتار گھروں کی بیٹھنے والیاں، مردوں کی خواہشوں کی پابند اور اُن کے بچوں کے بار کو برداشت کرنے کی ذمہ دار ہیں اور مردوں کو نماز، حج و جماعت، تشیع جنازہ، جہاد وغیرہ کے ثواب حاصل کرنے کے مواقع ہیں اور حیب وہ جہاد کو جاتے ہیں تو ان کے

اموال کی حفاظت اور اولاد کی تربیت ہم کرتے ہیں۔ اس صورت میں ہمیں آپ سے یا رسول اللہ صرف یہ دریافت کرنا ہے کہ کیا اجر و ثواب میں مردوں کے ساتھ ہمارا بھی کوئی حصہ ہے یا مرد ہی سب ثواب کے حقدار ہیں۔

رسالتِ آپ نے یہ تقریر سن کر اپنے اصحاب کی طرف دیکھا اور فرمایا تم نے کبھی کسی عورت کی گفتگو سنی ہے جس نے اپنے دینی فرائض کے متعلق اس سے بہتر سوال کیا ہو اصحاب نے کہا بخدا یا رسول اللہ اس میں کوئی شک نہیں۔ اب رسول اُس قانون کی طرف متوجہ ہوئے فرمایا جاؤ! اسے اسماء (اور اپنی پوری جماعت کو اطلاع دیدو کہ تم میں سے ایک عورت کا اپنے شوہر کے ساتھ اچھے عنوان سے نباہ کرنا اور اُس کی رضامندی کی کوشش کرتے رہنا اور اُس کی اطاعت کرنا ثواب میں اُن تمام عبادتوں کا قائم مقام ہے جن کا مردوں کے لیے تم نے ذکر کیا ہے۔ یہ سنتا تھا کہ وہ عورت واپس ہوئی اس طرح کہ کبیرہ تہلیل کرتی جا رہی تھی اور جوشِ مسرت کا اظہار کر رہی تھی۔ استیعاب ج ۲ ص ۲۷) اپنے ذاتی خیالات کو علیحدہ رکھ کر صبر و سکون کے ساتھ اس گفتگو پر غور کیجئے تو آپ بھی میری طرح اس نتیجہ تک پہنچیں گے کہ اگر تمدنِ اسلامی میں کوئی بھی گنجائش ہوتی عورت کو پردہ

سے باہر لانے اور مردوں کے دوش بدوش ہر شعبہ حیات میں حصہ لینے کی تو رسول کو اُس کے جواب میں ان امکانات کی طرف ضرور اشارہ فرمانا چاہیے تھا۔

اس کے برخلاف اُس نے مرد اور عورت کے نظام تمدن کے بالکل مختلف ہونے اور طبقہ خواتین کی آئینی و اصولی مجبوریوں کا جو نفا کہ کھینچا تھا اُس میں آپ نے اُس کی سمجھ کی تعریف فرمائی اور اُن تمام مجبوریوں کو ایک طرح تسلیم کر لیا اور اُس پر ہر تقدیر ثابت فرمادی کہ بیشک عورتیں پردہ کی مجبوری کی وجہ سے نماز جمعہ و جماعت میں نہیں شریک ہو سکتیں تشیع جنازہ کی فضیلت کو نہیں حاصل کر سکتیں اور جہاد کے مراتب پر فائز نہیں ہو سکتیں۔ ہاں اس کے ساتھ آپ نے اُسے یہ کہہ کر تسکین دی کہ عورتوں کا اپنے نظام تمدن کا پابند رہنا ہی درحقیقت اُن کا جہاد ہے اور اس سے ان کو وہی اجر و ثواب مل جائیگا جو مردوں کو اپنی قسم کے جہاد سے ملتا ہے۔

اس کے بعد تو کوئی موقع نہیں یہ کہنے کا کہ اسلام میں پردہ کی کوئی اہمیت نہیں ہے یا وہ مردوں کے دوش بدوش عورتوں کو میدان عمل میں لانے کا حامی ہے۔
زن اجنبیہ کی طرف نظر کرنے کی حرمت صحابہ رسول

میں اتنی مسلم ہو گئی تھی کہ اگر کوئی اُس کے خلاف عمل کرتا تو اُس
 پر اعتراض کیا جاتا اور اُسے اپنے طرز عمل کی تاویل پیش
 کرنا پڑتی تھی۔ چنانچہ سہل بن ابی خثمہ کا بیان ہے کہ میں محمد
 بن مسلمہ کے پاس بیٹھا تھا اس اثناء میں اُن کے ایک ہم سایہ
 مکان سے شبلیہ بنت ضحاک برآمد ہوئی۔ وہ نظر اٹھا کر
 اُس کی طرف دیکھنے لگے تو میں نے کہا ماشاء اللہ تم صحابی رسول
 ہو کر ایسا کرتے ہو؟ اُنھوں نے کہا میں پیغمبر کا یہ ارشاد سن
 چکا ہوں کہ اگر دل میں کسی کی خواستگاری کا سوال پیدا ہو
 تو اُس کی طرف دیکھنا جائز ہے۔ (استیعاب ج ۲ ص ۳۳۴)
 رسول کے بعد خواتین اسلام میں اور بالخصوص خاندان
 رسول کی خواتین میں بہ تعلیم قرآن جلیباب یعنی سر سے پاؤں
 تک کے برقعہ کا رواج ہو گیا تھا جس سے چہرہ بھی بالکل چھپا
 ہوا رہتا تھا اور کسی ایک حصہ جسم پر بھی کسی کی نظر نہ
 ممکن نہ تھی۔ اس کے شواہد جنتہ جنتہ تاریخ اسلامی کے واقعات
 میں موجود ملتے ہیں مثلاً اُس وقت جب امیر المومنین جنگ
 جمل کے لیے تشریف لے جا رہے تھے (وزنزل ذی قار میں اترے
 تو ام المومنین عائشہ نے بصرہ سے حصہ کے پاس ایک خط
 بھیجا جس میں اپنی فوجی طاقت و قوت اور معاذ اللہ جناب امیر
 کے مرعوب و خائف ہونے کا ذکر تھا۔ حصہ نے اُس پر ایک

بشن مرتزقہ کیا۔ مدینہ کی عورتیں آرہی تھیں اور خوشیاں کی
جاری تھیں۔ یہ واقعہ حضرت ام کلثوم و خیر امیر المؤمنین کو
معلوم ہوا غلبت جلا بیہا و دخلت علیہن فی نسوة
متکرات ثم اسفرت عن وجہہا فلما عرفتها حفصة
خجلت واسترجعت

خایہ ام کلثوم نے برقع و چادر میں اپنے کو نہای کیا اور
کچھ عورتوں کے حلقہ میں غصہ کے مکان پر پہنچ کر برقع چہرہ
سے ہٹایا۔ جب غصہ نے پھانسا تو وہ شرمندہ ہوئی اور آپ
کی گفتگو سے متاثر ہو کر اس خط کو چاک کر ڈالا۔ (الدرجات
الرفیہ سید علی خاں مدنی)

یہ مسئلہ کا تذکرہ ہے یہاں میں کہ بلا کا عظیم الشان
واقعہ رونما ہوتا ہے جس میں حضرت امام حسین نے جس طرح تمام
اسلامی تعلیمات کی اہمیت دنیا کو سمجھائی اسی طرح پردہ
کے اصول اور عورتوں کے اسلامی نظام تمدن کی وہ مستحکم
بنیاد قائم کر دی جسے شکوک و توہمات کی آندھیاں متزلزل
نہیں کر سکتیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ کہ بلا میں حق و باطل کی جنگ تھی نصر
دین کا سوال تھا اور دشمنان اسلام کا مقابلہ تھا۔ کوئی شک
نہیں کہ حمایت حق اور نصرت دین جس طرح مردوں کا فریضہ

ہی اسی طرح عورتوں کا تفریقہ ہے مگر طریقہ کار اس کا دونوں
کے لیے یکساں ہونا چاہیے یا مختلف؟

موجودہ تمدن جو عورتوں کو پردہ وغیرہ کی پابندیوں
سے آزاد کرنا چاہتا ہے اس کا جواب یہ ہونا چاہیے کہ طریقہ کار
دونوں کا ایک ہی۔ جس صورت سے مرد نصرت حق کے لیے میدان
میں آتا ہے اسی طرح عورت کو بھی آنا چاہیے خصوصاً ایسی صورت
میں جبکہ مردوں کی تعداد اتنی نہ ہو کہ وہ ظالم کی مادی قوت
کا خاتمہ کر سکیں۔ اور خصوصاً اس حالت میں جب مرد اپنا کام
انجام دے کر گزر چکے ہوں اور اب سوائے عورتوں کے کوئی
باقی نہ ہو۔ ایسی حالت میں تو مرد و عورت کے درمیان کوئی
خط فاصلہ کھینچنا موجودہ خیالات کے لحاظ سے صحیح ہی نہ ہوگا مگر
یہ ایک حقیقت ثابتہ اور ناقابل انکار واقعہ ہے کہ حضرت
امام حسینؑ نے جو اپنے وقت میں اسلامی اقتدار و مراتب کے
تحفظ کے واحد ذمہ دار تھے کربلا کے میدان میں پردہ اور
مخصوص نسوانی نظام تمدن کی وہ اہمیت ثابت کی ہے جو اس
کے پہلے وہم و خیال میں بھی نہیں تھی۔

آپ دیکھیے تو کہ ایک طرف کم از کم تیس ہزار کا لشکر اور
ایک طرف زیادہ سے زیادہ ڈیڑھ سو کے قریب مجاہدین جن
میں ضعیف العمر بوڑھے بھی اور صغیر السن بچے بھی داخل۔

پورے جہاد بالیغ سے مستثنیٰ نہیں رہے قاسم کے ایسے نابالغ بچے
 مستثنیٰ نہیں رہے مگر عورتیں جہاد بالیغ سے اس سخت وقت پر
 بھی مستثنیٰ رکھی گئیں۔ کوئی بہادر عورت جیسے ام وہب نہ وہ
 علیہ السلام نے کرمیدان میں آ بھی گئی تو امام حسین
 علیہ السلام نے یہی کہہ کے واپس فرمایا کہ عورتوں پر سے جہاد
 ساقط ہے۔ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ حضرت زینب الکبریٰ اور
 ام کلثوم میں جرأت و شجاعت کا جو ہر ام وہب سے کم
 تھا۔ مگر کوئی ضعیف سے ضعیف روایت ایسا نہیں بتاتی کہ
 ان میں سے کسی مقدس خاتون نے اس طرح کا اقدام کیا
 ہو، کیوں؟ اس لیے کہ نظام اسلامی جو عورت کے ہے وہ
 ان کے دل و دماغ میں راسخ تھا یہ ایسا ارادہ کر ہی نہیں
 سکتی تھیں۔ زینب و ام کلثوم کا کیا ذکر جو رسول کے گھرانے
 کی بیٹیاں تھیں۔ ام لیلیٰ، رباب اور ماورقاسم ایسی خواہن
 نے بھی جو صرف اس خاندان کے ساتھ ہو ہونے کا رشتہ
 رکھتی تھیں قدم آگے نہیں بڑھایا۔ اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھنا
 چاہیے کہ معاذ اللہ ان کے دل میں نصرت اسلام کا ولولہ
 اور جوش نہ تھا ضرور تھا مگر یہ سمجھتی تھیں کہ ہمارے لیے اسلام
 نظام تمدن میں ایسا کرنا روا نہیں ہے۔

بڑے سخت مواقع تھے وہ جب کوئی کڑیل جواب دینا

ہیں مصروف جہاد ہے، کوئی کمسن بچہ معرکہ قربانی میں حق و با
ادا کر رہا ہے، کوئی جان سے زیادہ عزیز بھائی نزعہ میں
گھرا ہوا ہے اور اس وقت ماتر رکھنے والی ماں، اور دل
و جان سے فدا ہونے والی بہن پر وہ کی پابندی کے ساتھ
خیمہ کے اندر بیٹھی ہوئی ہے مگر واقعہ یہی تھا۔

یاد کیجئے وہ سخت ترین موقع کہ جب تمام عزیز و انصار
شہید ہو چکے تھے۔ اکیلے امام نزعہ اعداء میں گھرے ہوئے زخموں
سے پور اور آخر میں بجائے پشت فرس کے زمین گرم پڑناؤں
تھے اور دشمن چاروں طرف سے گھیرے ہوئے سر کو قلم
کرنے کے لیے بڑھ رہے تھے۔ کیا اگر اس وقت خاندان نبی
ہاشم کی تمام خواتین تلواریں لے کر فوج دشمن پر ڈٹ پڑتیں
اور امام حسینؑ کو اپنے حلقہ میں لے لیتیں تو سر حسینؑ آسانی
سے قلم ہو جاتا۔

کون کہہ سکتا ہے کہ اس وقت کربلا کی تاریخ کس
صورت پر لکھی گئی ہوتی۔ مگر ایسا نہیں کیا۔ کیوں؟
کیا زینب و ام کلثوم کی رگ و پے میں وہی خون
گردش نہیں کر رہا تھا جو ابوالفضل العباسؑ بلکہ خود حسینؑ
کی رگ و پے میں گردش کر رہا تھا۔

کیا حضرت علی بن ابیطالبؑ کی شجاعت و جرات میں

بیٹیوں کا کچھ بھی حصہ نہیں تھا۔ نہیں ہرگز ایسا نہیں ہے۔
مگر کیا تھا؟ وہی جان بھائی اور اولاد سب سے
زیادہ عزیز اصول اسلام کا لحاظ جو نہ بخیر بن کے ان دروہ رسید
بے کس بی بیوں کو آخر تک جکڑے رہا۔

سب کچھ ہو گیا مگر وہ اُسی جگہ بیٹھی رہی کہ جہاں
حضرت امام حسینؑ بیٹھا گئے تھے اُس وقت تک کہ جب تک
وہ جگہ یعنی جیمے باقی رہے۔ ہاں جب خیموں میں آگ کے شعلے
بلند تھے اور ظالموں کے ہاتھ سردوں کی چادروں ہی کو نشانہ
ظلم بنائے ہوئے تھے تو ناموس اسلام کی خاطر ظاہری عزت
ناموس کی قربانی کے سوال کو عملی طور پر حل کرنے کی ضرورت
تھی جس میں ان کے قدم پیچھے نہیں رہے۔

اب اس وقت انھیں بھائی بیٹیوں اور غریبوں کے
تمام داغوں سے بڑھ کر داغ جو تھا وہ بے پردگی کا داغ تھا
اور جب درد دل کے اظہار کا وقت آیا تو تمام مصائب میں
شدت و قوت کے ساتھ اسی مصیبت کا اظہار کیا گیا۔ اُس
موقع پر جب ثانی زہرا حضرت زینب سلام اللہ علیہا کو دربار
میں خطبہ پڑھنے کی ضرورت پیش آئی تو یہ یادگار زمانہ الفاظ
تاریخی دنیا میں پردہ کی اہمیت کا ابدی ثبوت بن کر آپ
کی زبان پر آ رہے تھے۔

امن العدل يا ابن الطلقاء تخديسك حرائرنا
واماوتك وسوقك بنات رسول الله صلى الله عليه
والد سبایا قد هتكت مستورهن وابدیت وجوهن
یتصفی وجوههن القریب و البعید والدنی والشراف
”کیا یہی القضاۃ ہے کہ تو نے اپنی عورتوں اور کنیزوں کو
پردہ میں بٹھا رکھا ہے اور دخترانِ پیمبر خدا کو قید کر کے بے پردہ
پھرایا، اور چہروں کو بے نقاب کیا ہے۔ غضب ہے کہ نزدیک
و دور کے لوگ اور پست و بلند ہر طرح کے آدمی ان کے
چہروں پر نظر ڈالتے ہیں۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ ثانی زہرا حضرت زینب کبریٰ
اپنی سب سے بڑی مصیبت اس بے پردگی کو سمجھتی تھیں اور
اس کا خصوصی طور پر آپ نے تذکرہ فرمایا۔
آل رسول کے اس اہتمام کا نتیجہ یہ تھا کہ پردہ کا قانون
تمام مسلمانوں میں مستحکم رہا اور بعد کی صدیوں میں برابر اس پر
عمل ہوتا رہا۔

چوتھی صدی ہجری تک میں پردہ نہ صرف غریب اور
متوسط طبقہ میں رائج تھا جو عموماً مذہب کے زیادہ پابند
ہوتے ہیں بلکہ اُمراء و اہل دولت میں بھی اس کا رواج عام
تھا اور وہ معیارِ شرافت سمجھا جاتا تھا۔

اس کا پتہ ابو الفراس حمدانی کے اشعار سے چلتا ہے۔
 جو خود خاندان ملوک سے اور اُس وقت کے بلند طبقہ کے
 تمدنی رجحانات کا ترجمان ہے۔
 وہ کبھی یوں کہتا ہے :-

وما النس لا انش یوم المغادر محجبة لفظہ الحجب
 مجھے وہ دن نہیں بھولتا جب منگنا منہ جنگ میں پر وہ دار
 عورت کو پردہ سے باہر نکلنا پڑا۔

کبھی اپنی بیٹی کو وصیت کرتے ہوئے یوں کہا :-

نوحی علیٰ جسرۃ من خلف ستارک والحجاب
 مجھ پر حسرت داندہ کے ساتھ اپنے پردہ و حجاب کے پیچھے بیٹھ
 کہ ہی اوجہ کرتی رہنا۔

کبھی محل تنزیب میں بلند شوانی تمدن کی تصویر کشی یوں
 کی ہے :-

وا دیبۃ اخترتھا عربیۃ تغری الی الجحد الکریم اکاکرم
 محجوبۃ لم یتذل امارة لو قاتل محمد و ممت لم تخدم
 " وہ مہذب اور تربیت یافتہ عربی خاتون مجھے پسند ہے جو
 بزرگ مرتبہ باپ دادا کی طرف نسبت رکھتی ہے۔ پردہ دار ایسی
 کہ جو کبھی گھر سے باہر نہیں نکلی حکمرانی کرنے والی جو کسی کی محکوم نہیں
 بنی۔ دوسروں سے خدمت لینے والی جسے خود خدمت کرنا نہیں پڑی۔"

اس سے صاف ظاہر ہے کہ پردہ میں رہنا اُس وقت
 عورت کی ذلت نہیں بلکہ عزت کی نشانی سمجھا جاتا تھا۔
 چھٹی صدی ہجری میں شاہانِ روزگار کی عورتیں اور
 ملکہ آفاق بننے والی خواتین تک سنتی سے پردہ کی پابن رہیں۔
 ابنِ ہسرنے سفرنامہ میں اپنے سفر حج کا تذکرہ کرتے
 ہوئے سلجوقہ نامی ایک شہزادی کا حال لکھا ہے جس کے باپ
 عزالدین مسعود کے حدودِ مملکت اُس وقت کی چارہمینہ کی راہ
 کے رقبہ میں تھے اور جسے بادشاہ قسطنطنیہ جزیہ ادا کرتا تھا۔ وہ
 ہودج میں بیٹھی ہوئی تھی جس پر طلا کا پردے آدیراں تھے
 اور ہودج کے آگے ادیرے دروازے کھلے ہوئے تھے وہی
 طاہرۃ فی وسطہ متعقبۃ وعصابتہ ذهب علی راسھا
 وہ اُس ہودج کے بیچ میں بیٹھی ہوئی سب کو نظر آتی تھی مگر
 چہرہ پر نقاب پڑی تھی اور ایک طلا کا پردہ و مال نقاب کے
 اوپر سے اُس کے سر پر بندھا ہوا تھا

معلوم ہوا کہ اُس زمانہ میں پردہ کی اتنی پابندی تھی کہ
 سفر کے عالم میں اور سواری پر بھی جبکہ آج کل کی بعض پردہ
 دار خواتین بھی پردہ ضروری نہیں سمجھتی اور اپنے شہر کے
 اسٹیشن سے ریل کے چلتے ہی وہ پھر برقعہ اتار دیتی یا کم از کم
 نقاب اٹا دیتی ہیں اور بعض ہمارے دلیان ملک کی بیویاں

اپنے شہر میں پردہ کرتی ہیں مگر غیر ملک میں جا کر پردہ الٹ دیتی ہیں اور اپنی بے پردہ تصویریں اخباروں میں شائع ہونے کو بھی ناپسند نہیں کرتیں بلکہ شاید حسن و جمال کی تعریف کے ساتھ ان تصویروں کی اشاعت کو اپنے لیے باعث فخر سمجھتی ہیں۔ مگر ملک عرب کی ایک ملکہ حالت سفر میں بھی اپنے چہرہ پر نقاب ڈالے رکھتا اپنا فرض سمجھتی تھی۔

ساتویں صدی ہجری میں پردہ کی ہمہ گیری مسلمانوں میں اتنی تھی کہ علامہ علی رحمہ اللہ تذکرۃ الفقہاء میں فرماتے ہیں:-
الاتفاق المسلمین علی منع النساء من ان یمخرجن
سافرات۔

”تمام مسلمان اس بات پر متفق ہیں کہ عورتوں کو کھلے ہوئے
پہروں کے ساتھ باہر نہیں نکلنے دیتے۔“
گیارہویں صدی ہجری تک براہمہ یہ عمل درآمد اسی ہمہ گیری
کیساتھ رہا۔ اس لیے فاضل ہندی تاج الدین حسن بن محمد
اصغہانی نے کشف الثام میں یہ الفاظ لکھے:-
الاطباق فی الاعصار علی المنع من خروجهن
سافرات وانما یمخرجن مستورات

”ہر زمانہ میں اس عمل درآمد پر اتفاق رہا ہے کہ عورتیں کھلے
پہروں کے ساتھ گھر سے نہ نکلیں، وہ نکلتی ہیں تو پردہ کی پابندی

کے ساتھ۔ اس کے بعد سے آخری صدیوں کا عملدرآمد تقریباً
یا حقیقتاً ہماری آنکھوں کا دیکھا ہوا ہے۔

یہ ہر زمانہ کا پابند شرع مسلمانوں کا عملدرآمد خود ایک
قطعی ثبوت ہے اس کا کہ پردہ نظام اسلامی کا ایک جزو اور
تمدن مذہبی کا ایک ضروری اصول ہے اور اسی لیے پابند مذہب
مسلمان ہمیشہ اُسکے پابند رہے ہیں

پردہ کی چوتھی قسم

یہی بظاہر سب سے ہلکا ہے کہ یہاں پردہ کی چوتھی
یعنی چار دیواری کے پردہ کے متعلق ایک واضح تبصرہ کر دیا
جائے۔

اس کی تشریح کی جا چکی ہے کہ اس پردہ سے مراد ہر ایک
ایسا حاجب و حائل جس کی وجہ سے نہ صرف جسم کا رنگ
اور سطح نگاہ سے مخفی ہو بلکہ شکل و مقدار کا بھی اندازہ نہ
ہو سکے یعنی یہ بھی نہ معلوم ہو سکے کہ عورت لائیں ہے یا کھنکھانی
سوئی ہو یا دہلی۔ سڈول جسم رکھتی ہے یا ہموار بلکہ بسا اوقات
پردہ ہی نظر آئے یہ بھی پتہ نہ چلے کہ اس کے اندر کوئی ہے
بھی یا نہیں۔ اس میں چار دیواری کے علاوہ ڈولی فینس اور
چوپیلے کا پردہ یا پردہ دار گاڑی وغیرہ بھی داخل ہے

اس پردہ کی پابندی صرف ہمارے ہندوستان کے صوبہ
یوپی کے شہروں میں شرقاء کے طبقہ کے اندر ہے۔ تمام
عالم اسلامی، عراق و حجاز و ایران اور خود ہندوستان
کے یوپی کے علاوہ دوسرے صوبوں میں اور یوپی میں بھی
دیہاتوں کے اندر اکثر و بیشتر اور شہروں میں غیر شرقاء کے مسلمان طبقوں
میں اسکا رواج اُس وقت بھی نہیں رہا جبکہ مذہب کی پابندی زور
پر تھی اب کا ذکر نہیں جبکہ یوپی کیا لکھنؤ کے عام شرقاء کیسے بعض معزز سادات
کے گھرانے کی عورتیں تک پردہ کو بالکل خیر باد کہہ کے آزاد ہو چکی ہیں
اور سیکیم کے بجائے لیڈی کھلانا باعث اعزاز سمجھ رہی ہیں
موجودہ پردہ کے مذہبی دنیا میں عام طور سے رائج نہ ہونے
اور صرف اُس محدود حلقہ میں رائج ہونے کی بنا پر بسا اوقات
اُسے غیر شرعی پردہ کہا جاتا ہے اور شرعی پردہ سے مراد دیا
جاتا ہے وہ تیسری قسم کا پردہ جو صرف برقع یا چادر اور
اعزاز کے سامنے چلتے پردہ کرانا منظور بھی ہے اکثر صرف
ڈوپٹہ کی آڑ سے سمجھ لیا جاتا ہے کہ پورا ہو گیا۔ حالانکہ اس
سلسلہ میں یقیناً حد شرعی کی خلاف ورزی ہے کہ یہ پردہ
ایسے باریک ٹٹل کے ڈوپٹہ سے بھی ہو جاتا ہے جو حقیقتاً ستر
نہیں یعنی اُس کے اندر سے شکل و شمائل نظر آتی ہے مگر اسے
بھی بیچاری بے زبان شرع کے سر منڈھ کر کہہ دیا جاتا ہے

کہ شرعی پردہ مگر میں اس شرعی دیگر شرعی کی موجودہ اصطلاح سے متفق نہیں ہوں۔ میرے نزدیک وہ یوپی کے شرفار والا پردہ بھی غیر شرعی نہیں ہے، شرعی ہے مگر فرق اتنا ہے کہ بمسرح و چادر والا پردہ کم از کم اور ناگزیر درجہ پردہ کا ہے جس کے بغیر پردہ کی پابندی ہو ہی نہیں سکتی اور یہ چادر پردہ کا پردہ ایک بلند درجہ ہے جس کا حکم شرع میں موجود ہے مگر سب پر اس کی پابندی فرض نہیں ہے۔

دوسری لفظوں میں وہ پردہ واجب ہے اور یہ پردہ مستحب ہے۔ لیکن اگر نماز فرادی کے کافی ہو جانے سے نماز جماعت غیر شرعی نماز نہیں قرار پا سکتی تو تیسری قسم والے پردہ کے کافی ہونے سے چوتھی قسم کا پردہ غیر شرعی پردہ نہیں کہا جاسکتا۔

یہ پردہ امہات المؤمنین یعنی ازواج رسول کے لیے ایک فریضہ مخصوص کی حیثیت رکھتا تھا بلکہ ان کے واسطے خصوصیت خاص تھی کہ وہ اپنے گھروں سے باہر کہیں جائیں ہی نہیں اور حتی الامکان اپنے مکان کی پابند رہیں انہیں حکم تھا کہ "قرن فی بیوتکم" اپنے گھروں کے اندر بیٹھ رہو۔ قرن کی لفظ بعض لوگ وقار سے مشتق قرار دیتے ہیں۔ مگر علامہ ابوالیقار زہدی نحوی متوفی ۱۰۰۰ھ نے

تصریح کی ہو کہ اُسے اگر قرن پڑھا جائے ق کے کسرہ کے ساتھ
تو وقار کے معنی ہو بھی سکتے ہیں۔ لیکن قرن بفتح ق پڑھنے
کی صورت میں مشہور اس کی قرارت ہے وہ صرف قرار سے مشتق
ہو سکتا ہے۔ (التبیان فی اعراب القرآن)

شریعی مفسر نے لکھا، ہر قرن کے معنی ہیں مسکن و امکن
دائما ساکن رہو اور کھٹرو ہمیشہ "بعض ازواج مقدسات
نے اس کی اتنی پابندی کی کہ حج اور عمرہ مستحبی کو ترک کر دیا
جناب سودہ سے کسی نے پوچھا آپ حج اور عمرہ کو نہیں جانتیں
انہوں نے کہا کہ حج اور عمرہ تو میں پہلے کر چکی ہوں اب مجھے اللہ
کا حکم یہ ہے کہ میں اپنے گھر میں برقرار رہوں۔ میں تو اپنے
گھر سے نکلوں گی نہیں جب تک دنیا سے رخصت نہ ہوں گی۔
چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ سودہ اپنی زندگی بھر اپنے حجرہ سے نہیں
نکلئیں۔ یہاں تک کہ مرنے کے بعد جنازہ بس حجرہ سے باہر آیا۔
(سراج منیر ص ۲۳۹)

بضعۃ الرسول حضرت فاطمہ زہرا صلوٰۃ اللہ علیہا تے
کمال نسوانی کی منزل جس سے عورت اپنے رب کے تقرب حاصل
کر سکتی ہے اسی کو قرار دیا فرمایا ادنی ما تکون من رجا
اد تلزم قعر بیتھا "بہترین درجہ تقرب حضرت باری کا اُسے
یوں حاصل ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے گھر کے اندر رہنے کی پابندی

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حجاب کا بلند درجہ جو سب ہی عورتوں کے لیے پسندیدہ ہے وہ یہی ہے۔

چنانچہ عورتوں کے لیے بند رکھے جانے اور گھروں کے اندر رہنے کا حکم عمومی حیثیت سے وارد بھی ہوا ہے۔ جیسے کافی کی حدیث امام جعفر صادق سے جس میں فرمایا ہے **فاحبسوا نساءکم یا معاشر الرجال** "اپنی عورتوں کو بند رکھو" ایسے ہی الفاظ علی الشرائع کی حدیث میں ہیں ایک حدیث میں **فاحبسوا** **فی البیوت** "گھروں میں قلعہ بند رکھو" انھیں۔

کچھ حدیثوں میں **بانتلات** الفاظ اس طرح ہیں کہ **النساء عی وعودہ فاستروا عینہن بالسکوت واستروا عورہن** بالبیوت "صنف نازک سرتا پا عورت یعنی چھپانے کی چیز ہے اس لیے ان کو گھروں میں پوشیدہ رکھو۔"

ان احادیث کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے اور لفظ عورت کی تشریح بھی کی جا چکی ہے۔

ان تمام احادیث سے ظاہر ہے کہ عورت کے لیے سب سے بہتر پردہ گھر کی چار دیواری کا ہے اس کے بعد گھر سے باہر نکلنے کی صورت میں پردہ کا یہ معیار کہ قد و قامت بھی نظر نہ آئے اس کی بنیاد قائم فرمائی سیدۃ نساء العالمین حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا نے جب آپ مرض الموت میں ایک روز

غیر معمولی طور پر متفکر نظر آئیں اور اسماء بنت عمیس نے سببِ درشت
 کیا۔ حضرت نے فرمایا کہ اے اسماء مجھے یہاں کے خزانہ اٹھانے
 کا دستور اچھا نہیں معلوم ہوتا کہ عورت کی میت کو بھی تختہ پر ا
 اٹھایا جاتا ہے جس سے قد و قامت اُس کا نظر آتا ہے اسماء
 اس سے پہلے چونکہ حضرت جعفر طیار کے حوالہ سے عقیدہ میں تھیں اور
 اُن کے ساتھ ہجرت اولیٰ میں حبشہ گئی تھیں۔ اُنہوں نے کہا
 کہ میں نے ملک حبشہ میں ایک طریقہ جنازہ کے اٹھانے کا دیکھا
 ہے۔ میں وہ آپ کو بنا کر دکھاؤں گی غالباً آپ اُسے پسند
 فرمائیں گی۔ چنانچہ اسماء نے تابوت کی ایک شکل بنا کر سیدہ عا
 کو دکھائی۔ آپ نے اُس کو بہت پسند فرمایا اور اپنے والد
 بزرگوار جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے بعد کسی
 نے آپ کو ہنستے نہ دیکھا تھا۔ آج اتنا خوش ہوئیں کہ تبسم
 فرماتے لگیں اور کہا اسماء تم نے میرے پردہ کا انتظام کیا۔
 اللہ روز قیامت تمہارا پردہ رکھے۔

آپ کی وصیت کے مطابق آپ کی لاش تابوت میں
 اٹھائی گئی۔

اس کے بعد ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ اس طرح کا پردہ
 جو قد و قامت کو بھی مخفی کر سکے غیر شرعی پردہ ہے
 ہاں جو کچھ بھی ہے وہ اتنا کہ مقدار واجب سے وہ

زیادہ ہے اور تمام عالم اسلام میں عموماً جو پردہ رائج ہے وہ شرعی حیثیت سے واجب مقدار ہے جس میں کمی کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

مخالف شہادت تاویلات اور انکار جواہر

مذکورہ بالا دلائل کی موجودگی میں کوئی شخص جو ذرا بھی گوش و ہوش رکھتا ہو وہ اس کی جرأت نہیں کر سکتا کہ اسلام میں بالکلیہ پردہ کے وجود کا انکار کرے۔ اس کے بعد ان لوگوں کا ذکر نہیں جو مذہبی تعلیمات کی پابندی ہی کو عار و ننگ سمجھتے ہیں اور کھلم کھلا مذہب سے بغاوت کا اعلان کرتے ہیں انھیں اس کی ضرورت ہی نہیں کہ وہ اپنی آزادی میں مذہب کی آڑ لیں اور آیات و احادیث کی تاویل ضروری سمجھیں۔ مگر یہ لوگ حقیقت میں کم خطرناک ہیں مگر وہ لوگ جو اپنی آزادی کے ساتھ ساتھ مذہبی پابندی کا ادعا بھی نہیں چھوڑنا چاہتے وہ ایسے مسائل میں شاذ علماء کے اقوال و فتاویٰ اور توجیہات و تاویلات کو ڈھونڈھ ڈھونڈھ کر نکالتے اور ان سے پردہ کے خلاف اپنی مقصد برآری کی کوشش کرتے ہیں۔ ایسے لوگ سادہ لوح افراد مذہب کے ڈمگٹانے کا باعث ہو سکتے ہیں اور اسی لیے زیادہ خطرناک ہیں۔ اس لیے ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ ان شہادت اور توجیہات و تاویلات

کو درج کر کے اُن کا استیصال کر دیا جائے

پہلا شبہہ | علماء قائل ہیں کہ چہرہ اور دونوں ہاتھوں کا کھولنا جائز ہے۔ اس لیے پر وہ کا اٹھایا جانا قابل اعتراض نہیں ہے۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ تھوڑے سے، بہت سے اور بہت سے بھی زیادہ کوئی درجہ ہو تو علماء و مقسّمین یا محدثین کے اقوال تو کوئی شرعی سند بن ہی نہیں سکتے کیونکہ وہ غیر معصوم ہوتے ہیں اور غیر معصوم ایک یا ہزار یا دس کرور کوئی بھی غلطی سے مستثنیٰ نہیں ہے جبکہ اس کے برخلاف بہت سے اکابر علماء اور محققین چہرہ اور ہاتھوں کے استثناء کے قائل نہیں ہیں۔

شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بن اَحْمَد بن موسیٰ بن بابویہ قمی رحمۃ اللہ متوفی ۴۸۰ھ مقنع میں۔ شیخ مفید ابو عبد اللہ محمد بن محمد النعمان متوفی ۴۸۰ھ مقنعہ مطبوعہ طہران ص ۲۸۱ میں۔ شیخ الطائف ابو جعفر محمد بن حسن طوسی متوفی ۴۸۰ھ نہایہ میں۔ ابن ادریس حلی متوفی ۴۸۰ھ علامہ ابن شہر آشوب متوفی ۵۲۰ھ اپنی کتاب

مشاہدات القرآن میں آیت اللہ علامہ علی الاطلاق الشیخ بن یوسف بن مطہر حلی متوفی ۵۲۰ھ تذکرۃ الفقہاء (ج ۲ مطبوعہ ایران) میں۔ اُن کے فرزند فخر المحققین محمد بن الحسن بن یوسف الحلی متوفی ۵۲۰ھ ایضاً ح میں۔ شیخ جمال الدین مقداد بن عبد اللہ سیوری حلی

متوفی ۱۲۹۵ کثر العرقان میں۔ فاضل ہندی ضیاء الدین محمد بن الحسن
 الاصفہانی متوفی ۱۳۳۵ھ کشف اللثام میں۔ اور پھر شیخ الفقہاء
 شیخ محمد حسن نجفی متوفی ۱۳۴۶ھ اپنی مشہور کتاب جواهر الکلام میں
 سرکار آقا سید کاظم طباطبائی متوفی ۱۳۴۸ھ بطور احتیاط دعویٰ اور ہمارے سب
 سے بڑے استاد میرزا محمد حسین نائینی طاب ثناء حاشیہ عروۃ
 الوثقی میں اسی کے قائل ہیں اور ہمارے استاد جناب سید باقر صاحب
 قبلہ متوفی ۱۳۴۸ھ اپنی کتاب اسد الغاب فی مسئلۃ الحجاب ص ۱۷
 اسی کے اثبات میں تحریر فرمائی ہے

محقق علی صاحب شرائع کا شمار اس نہرست میں اگرچہ عام طور پر اس سے
 پہلے نہیں کیا گیا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ موصوف بھی چہرہ اور
 ہاتھوں پر پہلی نظر کو جائز سمجھتے ہیں اور دوسری نظر کو وہ
 بھی حرام کہتے ہیں ملاحظہ ہو شرائع الاسلام مطبوعہ ایران
 صفحہ ۱۴۹۔

یحوز۔ ان ینظر الی وجہہا و کفہا علی کراہیۃ فیہ
 ولا یجوز معاوۃ النظر یعنی چہرہ اور ہاتھوں پر نظر کرنا مکروہ
 ہو اور دوبارہ نظر ڈالنا ناجائز ہے۔

اس کے معنی یہ معلوم ہوتے ہیں کہ بے پردہ عورتیں جو سامنے
 آتی ہیں ان پر نظر پڑنے سے راستہ وغیرہ چلنے کی حالت میں تحفظ
 واجب نہیں ہے لیکن پہلی دفعہ نگاہ پڑنے کے بعد نظر کا ہٹا لینا
 لازم ہے اور دوبارہ نظر چہرہ پر بھی جائز نہیں ہے۔

اس کو زیادہ صاف طریقہ پر علامہ علی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب قواعد
 میں ان الفاظ میں کہا ہے۔ وَلَا يَحِلُّ النَّظْرُ إِلَى الْأَجْنَبِيَّةِ إِلَّا
 بضرورة كالشهادة عليها ويحوز إلى وجهها وكيفية مَرَّةٍ
 لا انبید

”غیر عورت کی طرف نظر کرنا جائز نہیں ہے مگر کسی ضرورت
 کی بناء پر جیسے گواہی دینے کے لیے اور چہرہ اور ہاتھوں پر بس ایک
 مرتبہ نظر جائز ہے۔ اس سے زیادہ نہیں۔“

یہی شہید اول محمد بن علی عالمی۔ اور شہید ثانی شیخ زین الدین
 عالمی رحمہ اللہ کا مختار ہے

شرح لمعہ اور شرح لمعہ میں انہوں نے یہ لکھنے کے بعد کہ يجوز
 النظر إلى وجه امرأة يزيد لكا سها ”نظر کرنا اس عورت
 کے چہرہ پر جائز ہے کہ جس سے شادی کرنا مقصود ہی لکھا ہے دخیظ الجوا
 یا لوجه، واللفين“ کے ساتھ مخصوص ہے۔“

تاریح نے اس کے شرائط کے ذیل میں فرمایا ہے۔ ومباشرة
 المرید بنفسه فلا يجوز الا ستنابة فيه وان كان اعمى
 ”جو شادی کرنا چاہتا ہے وہ بس بذات خود نظر کر سکتا ہے
 دوسرے کو اپنا قائم مقام نہیں بنا سکتا یہاں تک کہ اگر خود بنا دینا ہو
 تب بھی دوسرے کو نائب نہیں بنا سکتا۔“

اس سے ظاہر ہے کہ چہرہ پر نظر کرنا عام حالات میں حرام ہے
 اور چہرہ پر وہ سے مستثنیٰ نہیں ہے۔

اس کے بعد شہید اول متن میں اور شہید ثانی شرح میں فرما
ہیں ولا ينظر الرجل الى المرأة الا جنبية وهي غير المحرم
والزوج والامة الا مرة واحدة من غير معاودة في
الوقت الواحد عرفا

۱۔ انسان غیر ثورت کی طرف کسی ایک موقع پر بس ایک دفعہ
دیکھ سکتا ہے۔ پلٹ کے پھر دیکھنا جائز نہیں ہے۔ (مشرح لمعہ،
طبع عبد الرحیم ج ۲ ص ۵۴)

زمانہ قریب کے علماء میں سے آقا شیخ احمد آل کاشف
القطار نے اپنی کتاب سفینۃ النجاة میں اسی قول کو اختیار کیا کہ
لا يحل للرجل النظر الى الا جنبية ولا للمرأة النظر
الى الا جنبية الا الوجه والكفين مرة واحدة من غير معاودة
(ج ۲ مطبوعہ نجف اشرف ص ۵۴)



یہ تو علماء کے اقوال ہیں اور حقیقت میں شرعی سند کسی مسئلہ
میں صرف کلام الہی اور کلام معصوم ہے اور اس سے بلا شبہ پرہیز
کا وجوب ثابت ہے۔

آیت قرآنی میں الا ما ظهر منها کے معنی چہرہ اور ہاتھ قرار
دنیا صرف انسانی دماغ کا ایک اختراع ہے۔ حالانکہ کلام الہی میں

اعضای جسمانی سے یہ استثنا ہرگز نہیں بلکہ زینت سے استثنا ہو اور زینت میں باطنی زینت وہ ہے جس کے اظہار سے جسد کا اظہار ہوتا ہو اور اوپر کی زینت وہ ہے جس کے اظہار سے جسد کا اظہار نہیں ہوتا اس لیے اس سے جسم کے کسی ایک حصے کے بھی کھلنے کا ہوا زہرگز ثابت نہیں ہوتا اس پر تفصیل سے بحث کی جا چکی ہے یہ ملاحظہ کیے بغیر اور ہاتھ کے ساتھ احوال میں عطا ہوا اور ادائیگی کی تفسیر ہے۔ ابن کا قول مسائل شرعیہ میں ہمارے نزدیک ذرہ بھر وقعت نہیں رکھتا۔ خود کتب اہلسنت میں جلیل القدر صحابی عبداللہ بن مسعود کا قول یہی ہے کہ ملاحظہ سے مراد اوپر کے کپڑے ہیں۔ ابن مسعود کی قراءت اور ان کے فقہی اقوال زیادہ تر آل رسول علیہم السلام کے موافق ہوتے ہیں، اسی تصویر پر انھیں استبدادی قوتوں کے ہاتھ سے جسمانی و روحانی تکالیف بھی برداشت کرنا پڑے۔ اس لیے اُن کا قول ہمارے نزدیک حقیقت امر اور مراد الہی سے زیادہ قریب ہے۔

قریب بتواتر احادیث جس میں مطلق طور پر نظر الی النساء کو موجب فتنہ، موجب فساد اور ”سہم من سہام ابلیس مسموم“ و شیطان کا زہر میں سمجھا ہوا تیر (اور باعث ضرر اور گناہ بتایا گیا ہے۔ اور پہلی نگاہ کو جو اتفاقی طور سے پڑ جائے جائز کہتے ہوئے دوسری نگاہ کی سختی سے ممانعت کی گئی ہے۔ اُن سب میں کہیں اس استثناء کا پتہ نہیں ہے اور چونکہ عورت پر نظر کرنے کے الفاظ

کو سن کر سب سے پہلے جو مفہوم ذہن میں آتا ہے وہ چہرہ پر نظر ڈالنا
اس کے دوسری اعضا و جوارح پر نظر کی ممانعت کے بارے میں وہ صرف
ایک طور اطلاق کا درجہ رکھتا ہو مگر چہرہ پر نظر کی ممانعت کے
بارے میں اُسے نفس کا درجہ حاصل ہو گا اور کسی طرح چہرہ کو
اس حکم سے خارج سمجھنا درست نہیں ہو سکتا۔

اس کا ایک صریح ثبوت حضرت زینب کا ارشاد ہے جس کا
تذکرہ اس کے پہلے خاندان رسول کے اسوۂ حسنہ کے ذیل میں ہو چکا
ہے۔ دربارِ نبوی میں اپنے مصائب کے اظہار کے موقع پر آپ نے
ارشاد فرمایا قد ھتکت سنو مرھق وابدیت وجوھن
تو نے اہلبیت رسول کی پر وہ دری کی اور ان کے چہروں کو
کھول دیا۔ اور پھر فرمایا تیصف وجوھن القریب و البعد
والدانی والشریف "نزدیک و دور کے لوگ اور پست و بلند
کے افراد ان کے چہرہ پر نظر ڈال رہے ہیں۔" ظاہر ہے کہ حضرت
زینب سلام اللہ علیہا شارع اسلام کے خاندان کی ایک فرد ہیں
جہاں شرعی حدود کی مخالفت تمام باتوں سے زیادہ قلب کے
لیے باعث تکلیف اور روح کے لیے سبب اذیت ہو سکتی ہے
بقول جناب سید باقر صاحب قبلہ کے "اگر چہرہ اور ہاتھوں کا
کھلنا شرعاً جائز ہوتا اور اجنبی مردوں کی نظر کا ان اجزاء
جسم پر پڑنا درست ہوتا لیکن سر اور بالوں کا کھلنا نامحرموں کے

سامنے ممنوع ہوتا جیسا کہ مخالفین کا قول ہے تو یقیناً سر اور بالوں
کا بے پردہ ہونا حضرت زینب کے نزدیک چہرہ کے بے نقاب ہونے
سے زیادہ تکلیف دہ ہونا چاہیے تھا اور مقتضائے بلاغت
یہ تھا کہ مقام ذکر مصائب اور احتجاج میں اس کا تذکرہ کیا
جاتا لیکن جبکہ صدیقہ صغریٰ نے بجائے سر اور بالوں کے چہرہ
کا تذکرہ کیا تو اس سے ظاہر ہے کہ چہرہ کا پردہ شریعت اسلام
کا ضروری جزو ہے اور چہرہ پر نظر پڑنا ایک پردہ دار ثورت
کی بڑی توہین ہے۔ (اسد الغاب ص ۴۵)

حقیقت میں پردہ کی تشریع کا مقصد یعنی نفس امارہ
کے رجحانات کو جو حسن نسوانی کی مقناطیسی کشش سے ہو سکتے
ہیں روکنا یہ بھی چہرہ کے پردہ ہی حاصل ہو سکتا ہے۔ اگر چہرہ
کو پردہ سے مستثنیٰ کر دیا جائے تو پھر پردہ کا کوئی مفہوم ہی
نہیں رہتا اور جبکہ ہم قرآن اور سنت متواترہ سے یہ بہر حال
ناقابل انکار طور پر دیکھ رہے ہیں کہ پردہ کا قانون اسلام میں
ضرور ہے اور اس پر زور دیا جا رہا ہے تو اسی سے ہم کو یہ سمجھنا
چاہیے کہ اس حکم کا تعلق چہرہ کے ساتھ ضرور ہے۔

چہرہ تو حقیقت میں جمال صورت کا نقطہ مرکزی ہے چشم
دائرہ اور خدو خال نازک نظر اور تیرمژگاں، ٹکڑے، تہسم اشارہ
اور نگاہ ہر کرشمہ کا تعلق اسی "جنت نگاہ" سے ہے۔ شاعروں کی

اصطلاح میں سر کے بال چاہے "دام" اور زنجیر کا کام دیدیتے
ہوں مگر قاتل اور صیاد بننے کا تعلق نگاہ ہی سے ہے۔
عربی شاعر مستنبی نے ناگزیری محبت کے اظہار میں یوں کہا ہے:-
تناہی سکون الحسن فی حر کا تھا

فلیس لوائی وجہ ہا لہریمت عنہا
"جنبشوں میں اُس کے حسن کا رکھ رکھاؤ انتہائی درجہ پر پہنچ گیا
بس اُس کے چہرہ کو دیکھ کر جو مرنے جائے اُس کے پاس کوئی
عذر نہیں ہے۔"

اُس نے بھی مرنے کا سبب چہرہ کا دیکھنا قرار دیا ہے "بالوں"
کا یا ستر کا دیکھنا نہیں۔

کسی دوسرے شاعر نے یوں کہا:-

وعینا ن قال للہ کوناذکانتا فعولین بالالباب ما تفعل الخمر
"وہ دو آنکھیں جو اللہ کے اشارہ کن سے پیدا ہوئیں اس شان
کی ہیں کہ عقل و ہوش کے ساتھ شراب کا سا سلوک کرنے
والی ہیں۔"

میر تقی میر کا یہ شعر بھی یاد کر لیجیے۔

میر ان نیم باز آنکھوں میں ساری مستی شراب کی سی ہے
اس صورت میں یا تو شریعت اسلام میں پردہ کا تجلّی
ہونا ہی نہیں چاہیے۔ پھر قرآن سے ان آیتوں کو نکال دیجیے

جیسے واذا سألتموهن متاعاً فاسألوهن من وراء حجاب
 ” (اے مسلمانو! تمہیں ان کے متاع سے کچھ مانگنا ہو اگرے تو پرے
 کے پیچھے سے مانگا کرو۔“

حالانکہ ازواج رسول کو امہات المؤمنین کا درجہ دیدیا
 گیا تھا اور ان کو امت کے افراد کے لیے حرام مؤبد قرار دیدیا
 گیا تھا اگر وہ پردہ سے مستثنیٰ ہوں تو دوسروں کے لیے نظیر
 قائم نہ ہوتی لیکن جبکہ اس کے باوجود ان کے لیے پردہ کا حکم
 دیا گیا تو صاف ظاہر ہے کہ دوسری عورتیں پردہ سے مستثنیٰ
 نہیں ہو سکتیں۔

جیسے وکایدین نہ یفتھن ”اپنی آرائش کو ظاہر نہ
 کریں۔“ جب چہرہ ہی کھل گیا تو دوسری آرائش ظاہر ہوگی تو
 کیا ہوگا جیسے یا ایہا النبی قل لا زواجک وبناتک و
 نسائ المؤمنین یدنین علیہن من جلابیہن ”اے
 رسول! اپنی بیویوں سے کہو، اپنی خاندان کی لڑکیوں سے کہو
 اور تمام مسلمانوں کی عورتوں سے کہو کہ سر سے پیر تک چادر میں
 نہاں ہو کر نکلا کریں۔“

حالانکہ ادنا رجبیاپ کے معنی ہی ہیں چہرہ کا چھپانا جس
 کے شواہد پہلے تفصیل سے آچکے ہیں۔
 یقیناً ان تمام آیات کو قرآن سے اُس صورت میں کہ

جب چہرہ کھلے خزانے نامحرموں کے سامنے لانا جائز سمجھا جائے خارج کر دینا چاہیے۔ اور ان احادیث کے دلائل کو بھی رد یا برد کر دینا چاہیے جن میں عورتوں پر نظر ڈالنے کو منع کیا گیا ہے، سبب فتنہ بتایا گیا ہے اور اس کے بڑے نتائج سے ڈرایا ہے۔ مگر جبکہ نہ قرآن سے وہ آیتیں نکل سکتی ہیں۔ نہ احادیث کو فنا کیا جاسکتا ہے تو مسلمان رہتے ہوئے ماننا پڑیگا کہ اسلام میں پردہ کا نظام موجود ہے اور پردہ کا کوئی مفاد حاصل نہیں ہو سکتا جب تک چہرہ چھپانا لازم نہ ہو اس لیے ماننا پڑیگا کہ چہرہ کا پردہ ضرور واجب ہے اور اس کے خلاف جو توہمات ہیں وہ صرف عدم تدبیر یا سہولت پسندی کا نتیجہ ہیں۔

لطف یہ ہے کہ مذہبی دنیا جو عملاً پردہ کی پابند رہی ہے اس نے ہمیشہ چہرہ کو پردہ کا مرکز سمجھا ہے بلکہ ہمارے شرفاء کے گھروں کے "شرعی پردہ" میں جو عزیزیوں کے ساتھ ہوتا ہے جب چادر سے یا ڈوپٹہ کا پردہ کیا جاتا ہے تو چاہے پان دیتے ہیں یا اور کسی ضرورت سے ہاتھ کلانی بلکہ کہنی تک کھل جائے چاہے پیرا اتفاق سے باہر رہ جائے مگر چہرہ کو چھپائے رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے حالانکہ شرعاً یہ صورت بھی قابل اعتراض ہے "شرعی پردہ" یعنی اقل درجہ وجوب میں جسم کا کوئی حصہ بھی کھلا نہیں رہنا چاہیے مگر مجھے یہ دکھانا ہے کہ پابندان مذہب کے طبقہ میں عملی طور پر چاہے

وہ کسی عالم کے مقلد ہوں مگر عملی طور سے چہرہ کے پردہ کی سب سے زیادہ اہمیت محسوس کی گئی ہے اور کبھی اختلافی مسائل کی طرح ایسا نہیں ہے کہ کچھ علماء کے مقلدین اپنے عالم کے فتوے کی بناء پر چہرہ کو پردہ سے مستثنیٰ سمجھ لیں مگر آج اس استثناء والے قول سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں وہ لوگ جو تمدن مغربی کی راہ میں بہہ کر پردہ کے اٹھانے کے درپے ہیں۔ وہ مذہبی طبقہ کے اعتراض کے مقابل میں اس استثناء کی سیر لیکر اٹھتے ہیں حالانکہ تمدن مغربی کو اختیار کر کے ہندوستانی فیشن کی آمیزش کے ساتھ عملی طور پر کیا ہوگا۔ وجہ و کفین (چہرہ اور ہاتھوں کا) اظہار فقط؟ تو یہ

نہیں جناب ہاتھ، کہنیوں تک نہیں بلکہ شانوں تک اور کسی ضرورت سے ہاتھ اُونچا کرنے کی شکل میں ڈھیلی آستینوں کی جتنی وسعت ہو اسکے لحاظ سے اور آگے تک۔ کنٹیاں۔ کان سر۔ گردن۔ بال جتنے بھی بربتائے فیشن رکھے گئے ہوں پشت کا اونٹ کا حصہ۔ سینہ جس حد تک فیشن کے حدود متقاضی ہو پیر، گتے، پنڈلیاں اور لڑکیوں کے لیے جو نو برس کی ہو چکنے کی وجہ سے شرعی طور پر بالغ بھی ہو چکی ہوں (گھٹنے اور زانوں کا بہت سا حصہ بھی۔ اس سب کے جواز کے لیے تنکے کا سہارا "چہرہ اور ہاتھوں" کا استثناء جس کے بعض علماء قائل ہیں یا بعض شاذ

اور غیر معمولی روایات ہیں جس کا پتہ چلتا ہے۔ کیا یہ اپنی لامذہبیت کو مذہب کے آڑ میں چھپانے کے لیے مذہب کے ساتھ مذاق نہیں ہو؟ مجھے اگر پتہ بتایا جائے کسی خطہ ارض میں کسی عورت کا جو نیک نیتی سے کسی ایسے عالم کی تقلید ہو کر جو وجہ کفین کے استثناء کا قائل ہے ان حدود کی پابندی کے ساتھ باہر نکلتی ہو تو چاہے میں اُس کے طرز عمل کو غلط سمجھتا ہوں مگر اُس عورت کا احترام کرنا ضروری سمجھوں گا اس لیے کہ اُس نے ایک اصول کو پیش نظر رکھا ہے اور اُس اصول کی وہ عملی طور سے پابند بھی ہے۔ مگر یہ دلدادگان تمدن مغربی جس طرح خواتین کو بے پردہ بنا رہے ہیں یا وہ جس طرح بے پردہ ہو رہی ہیں اُس عمل کو میں جتنا اپنی جگہ قابل نفرت سمجھوں اُس سے زیادہ اُن کی اس کوشش کو قابل نفرت سمجھوں گا کہ وہ اپنے اس عمل کو اسلامی تعلیم کے حدود میں لانے کی کوشش کریں اُس قول کی بناء پر جو استثنائے وجہ و کفین کے متعلق بعض علماء نے اختیار کیا ہے۔ یہی انکی کلیاب ہے اور یہ مشکور۔ اسلامی تعلیم ہرگز اس بے پردگی کے لیے ان کی ہم آواز نہیں ثابت ہو سکتی۔

دوسرا شبہ یہ ہے کہ وہ شخص جو شادی کا ارادہ رکھتا ہے اس سے موقع دیا گیا ہے کہ وہ اسے دیکھ لے جس سے عقد کرنا چاہتا ہے۔

اس

صورت میں یہ بھی امکان ہے کہ کوئی ہوس پرست شادی کے ارادہ کے بہانے سے سب ہی عورتوں کو دیکھتا پھرے۔ اس صورت میں پردہ کے حکم کا کوئی مفاد باقی نہ رہے گا۔

اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ کسی حکم میں مستثنیات کا وجود اصل قانون کے ثبوت کی دلیل ہوتا ہے۔ اگر اس خصوصیت کے ساتھ کہ شادی کا ارادہ رکھتا ہو بطور استثناء نظر کی اجازت دی گئی ہو تو اس سے اصل قانون پردہ کے ثبوت پر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ شریعت اسلام میں اس کی سختی سے مخالفت لی گئی ہے کہ مال و جمال کو مطلع نظر نہ بناؤ اور یہاں تک کہا گیا ہے کہ اگر ان دونوں کی خاطر سے شادی کرو گے تو دونوں سے محروم ہو گے۔ اصل جمال عورتوں کا جمال سیرت ہی۔ حسن ظاہری کے ساتھ بد اخلاق عورت کی مثال دی گئی ہے خضر اللہ من جیسے گھورے پرداگا ہوا سبزہ۔ رسالت مآب نے ارشاد فرمایا:۔
 ایتاکم وخضراء الدمن ”دیکھو گھورے کے سبزے سے پرہیز کرو“
 پوچھا گیا ومن خضراء الدمن ”گھورے کا سبزہ کون ہوتا ہے؟“
 فرمایا المرأة المحسنة في المشي توبصرت عورت بری نشوونما کے محل میں (دفعۃ الرضا۔ مطبوعہ طہران)

اس طرح مسلمان کی نگاہ میں بلندی کی گئی ہے اور بتایا ہے کہ اصول شرافت یہ ہے کہ شادی میں صورت کا لحاظ ہی نہ کرو۔ اس

صورت میں دیکھنے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

لیکن اگر نکاح کرنے والا اتنا بلند نگاہ نہیں ہے اور وہ صورت کو لصب العین قرار دے لے ہوئے ہے اس لیے دیکھنے کا خواہشمند ہو تو لڑکی والوں کو یہ حق ہے کہ اس کی طبیعی کا اندازہ کر لینے کے بعد اس کے ساتھ شادی کرنے سے انکار کر دے وہ صاف کہہ دیں کہ تمہیں عورت کے اصلی جوہر حسن کا اندازہ نہیں۔ وہ ظاہر کر دیں کہ تمہاری شرافت شریف عورت کی قدر کرنے سے قاصر ہے گی اس لیے تمہیں ان حسینوں کی طرف رخ کرنا کرنا چاہیے جو تمہارے مزاج اور طبیعت کے لائق ہیں لیکن اگر لڑکی والے اس کی اس طبیعت کا اندازہ کرنے کے باوجود خود اتنی بلند نگاہی کا مظاہرہ نہیں کر سکتے بلکہ اس کے ساتھ شادی کرنے کے لیے تیار ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ خود بھی کسی بلند سطح خود داری پر نہیں ہیں۔ تو پھر اسلام آئندہ کے شکوے، گلے، غلط فہمی کے احساسات اور اس کے ناخوشگوار معاشرتی نتائج کو روکنے کے لیے نکاح کرنے والے کو تاریکی میں نہیں رکھنا چاہتا اس صورت میں وہ اجازت دیتا ہے کہ ایک نظر ایسی جس سے صورت کا اندازہ ہو جائے عورت پر ڈالی جاسکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ شادی پیغام کا ارادہ ہونا کچھ خارجی قرائن اور آثار کا حامل ہوتا ہے جیسے خواستگاری کرنا، نامہ و پیغام کا جاری ہونا

وغیرہ وغیرہ۔ اُن قرائن و حالات کی موجودگی کے ساتھ لڑکی واسے
ایسا انتظام کر سکیں گے کہ ایک نظر دیکھنے کے لیے ذرا دیر کے لیے لڑکی کو
اُس کے سامنے کر دیں۔ اس صورت میں یہ امکان کہاں ہے
کہ سب لڑکیوں کے ورثہ اپنی لڑکی کو ہر مرد کے سامنے لے آئیں یا
لڑکی ہر مرد کے سامنے آجائے۔ رہ گیا چھپ چھپا کر اتفاقی
مواقع سے فائدہ اٹھانا تو وہ ظاہر ہے کہ انفرادی اور ہنگامی
عمل ہے جسے بطور خود افراد عمل میں لاتے ہیں اور وہ مابین خود
و خدا و الاموالہ ہے۔ اب اگر حقیقت میں اُس عورت کے ساتھ
شادی کی نیت ہے اور نظر ”بقدر ضرورت“ سے آگے نہیں بڑھتی
تو وہ اللہ کے یہاں گنہگار نہ ہوگا۔ پھر بعض علماء کی تصریح کے
مطابق یہ جواز صرف اُس وقت ہے کہ جب لڑکی کی طرف سے
پیغام شادی کو منظور بھی کیا جا چکا ہو۔

ابن ادریس حلی رحمہ اللہ سراندر میں فرماتے ہیں:۔ نیت
یحوز ان ینظر الی وجہہا و کیفہا فحسب۔ اذا کا
استجاب للنگاح فاما اذا لم یوافق علی التزوین فلا
یحوز له النظر الی ما کان یحوز له النظر الیہ عند استجابہا
وظہور العمل بموافقہ۔ ”صرف اُس کے چہرہ اور ہاتھوں پر
نظر جائز ہوگی اُس صورت میں کہ جب اُس نے شادی کرنا منظور
کر لیا ہو۔ اور اگر شادی کی منظوری نہیں ہوئی ہے تو اُس کو

نظر جائز نہ ہوگی۔

فقہ جلیل سالم بن ربیع نے اپنی کتاب ہندب میں جس کا قلمی نسخہ بخط مصنف شریف کا لکھا ہوا میری پاس موجود ہے اس کے شرائط و تفصیل سے بیان فرمائے ہیں۔

وہ لکھتے ہیں یحیونہ النظر الی وجہ امواتہ یرید نکاحہا
اجتماعا بشرط اول ان یکون مریدا النکاحہا الثانی
امکانہ عادیۃ بالنظر الی حالہا وحالہ الثالث خلوها من
مواضع النکاح کا اعداء وان جازت خطبتہا فی بعض المواضع
الرابع ان لا یقلد ذبہ فوقت جواز النظر عند اجتماع ہذا
الشرائط۔

یعنی جس عورت کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے اس کے
چہرہ پر نظر کرنا اجتماعا جائز ہے چند شرطوں سے۔ پہلے یہ کہ واقعی نکاح
کا ارادہ ہو۔ دوسرے یہ کہ اس کی حیثیت اور اس لڑکی کی حیثیت
کو دیکھتے ہوئے دستور زمانہ کے مطابق اس نکاح کا امکان ہو تب سے یہ
کہ موانع نکاح میں سے کوئی امر پایا نہ جاتا ہو مثلاً عہدہ میں نہ ہو اگرچہ
اس حالت میں بعض صورتوں میں پیغام دنیا جائز ہے مگر دیکھنا اس
حالت میں جائز نہیں ہوگا۔ چوتھے یہ کہ اس دیکھنے سے لذت اندوز
ہونا مطلوب نہ ہو۔

جب یہ سب شرطیں جمع ہوں اس وقت نظر جائز ہو سکتی ہے۔

شہید ثانی رحمہ اللہ نے شرح لمعہ میں بھی ان شرطوں کی تصریح کی ہے۔

امیر سید علی طباطبائی متوفی ۱۲۳۱ھ نے اپنی کتاب ریاض صافی میں جو شرح کبیر کے نام سے مشہور ہے اس شرط کو بھی قوت دی ہے کہ صورت کا علم حاصل کرنے کا مفاد دیکھنے سے وابستہ ہو یعنی اگر پہلے سے اُس عورت کی صورت کا علم ہو چکا ہے تو دیکھنا جائز نہیں ہے۔ جناب سید کاظم طباطبائی طاب ثراہ نے نہایت صاف الفاظ میں لکھا ہے: ویشترط ایضاً ان لا یکون مسبوقاً بحالہا یہ شرط ہے کہ پہلے سے اُس کی صورت سے واقف نہ ہوئے (عردۃ الوثقی مطبوعہ صیلاح ۲ ص ۴۹)

اور اگر حقیقت میں اُس کا ارادہ شادی کا نہیں ہے بلکہ اُس نے یہاں نہ بنایا ہے عورت کو دیکھنے کا تو وہ اس بہانہ سے اللہ کے یہاں گناہ سے بچ نہیں جائیگا کیونکہ سب کو دھوکا دینا ممکن ہے اللہ کو دھوکا دینا ہرگز ممکن نہیں ہے وہ اگر یہ سمجھتا ہے کہ اس طریقہ سے میں سزا کی زد سے بچ گیا تو وہ صرف اپنے نفس کو دھوکا دے رہا ہے (وما یخدعون الا انفسہم رحمہم لا بشعرون) غور کیجئے تو اس بارے میں حسب ذیل حدیث میں جو وارد ہوئی ہیں عن ابی عبد اللہ کا باس بیان بنظرانی وجہا جسامہا بہنا ارادات یتزو بہا

”امام جعفر صادق ۲ فرماتے ہیں کہ عورت کے چہرہ اور کمبلیوں کے حصہ تک پر نظر جائز ہے جب شادی کا ارادہ ہو۔“

دوسری روایت حسن میں سرای سے ہے۔ وہ کہتے ہیں:-

قلت لا یُعبد الله علیہ السلام الرجل یرید ان یتزوج المرأة یتأملها ویبصر الی خلفها والی وجهها قال نعم لا بأس بان ینظر الرجل الی المرأة انما اراد ان یتزوجها ینظر الی خلفها والی وجهها

”میں نے امام جعفر صادق ۲ سے دریافت کیا کہ کوئی شخص عورت سے شادی کا ارادہ رکھتا ہو تو اُسے غور سے دیکھ لے اور اُس کے پشت اور چہرہ پر نظر کر لے۔ حضرت نے فرمایا ہاں کوئی مضائقہ نہیں کہ مرد عورت کی طرف دیکھ لے اگر اُس سے شادی کرنا منظور ہو اُس کے پشت اور چہرہ کی طرف نظر کر سکتا ہے۔“

ان حدیثوں میں ارادہ شادی کی قید کے ساتھ چہرہ پر نظر کرنے کی اجازت ایک قوی ثبوت ہے اس کا کہ عام قانون پردہ کے لحاظ سے چہرہ متشافی نہیں ہے ورنہ سائل کو چہرہ کے متعلق سوال کی ضرورت نہ تھی اور امام کو جواب میں ابھر چہرہ کے ذکر کو دہرانے کا کوئی موقع نہ تھا۔

اسی لیے شیخ الطائفہ نے مبسوط میں فرمایا ہے: فاما انما انظر الی حجلتها یرید ان یتأملها فہذا یجوز ان ینظر الی وجهها

وکفیہا فحسب

اور محقق صاحب شرائع نے بھی قید شادی کے ارادہ کی صورت میں قید لگائی ہے اور کہا ہے ویتخص الجوان بوجہہا وکفیہا " یہاں تک کہ جواز اس صورت میں چہرہ اور ہاتھوں کے ساتھ مخصوص ہے۔"

در شرائع الاسلام مطبوعہ طران ص ۱۲۵

علامہ حلی رحمہ نے تذکرہ میں بھی یہی تخصیص کی ہے اور فرمایا ہے وهو المشہور بین العامة نقولہ علیہ السلام المعتبر بین شہدۃ النظر الی وجہہا وکفیہا " یہی اہلسنت کے درمیان بھی مشہور ہے کہ حضرت نے مغیرہ بن شعبہ سے فرمایا اُس کے چہرہ اور ہاتھوں کو دیکھ سکتے ہیں۔"

شہید ثانی نے شرح لمعہ میں بھی یہی فرمایا ہے کہ ویتخص الجوان بالوجہ والکفین ظاہرہما وباطنہما۔ بلکہ امیر سید علی طباطبائی صاحب ریاض نے اس کو مشہور کر کے طرف ثبوت دی ہے فرمایا المشہور باختصاص الجوان بالموضعین

اور صاحب حدائق نے فرمایا ظاہر کلام الامام سبب الاقتصار فی النظر علی الوجہ والکفین

"ہمارے علماء کے اقوال سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ نظر کو چہرہ اور ہاتھوں میں محدود رہنا چاہیے۔"

علامہ ابن شہر آشوب رحمہ اللہ نے بھی متشابہات القرآن میں

یہی قید لگائی ہے۔ فرماتے ہیں :-

يجوز النظر الى امرأة اجنبية يريد ان يتزوجها

اذا نظر الى وجهها وكفيها

”غیر عورت جس کے ساتھ شادی کرنا چاہتا ہو اس کو دیکھنا جائز

ہے بشرطیکہ صرف چہرہ اور دونوں ہاتھوں پر نظر کرے۔ اس کے بعد یہ سمجھنا کہ چہرہ پردہ کے حکم سے کلیتہً خارج ہے بالکل غلط ثابت ہو جاتا ہے۔

تیسرا شبہم | حج میں احرام کی حالت میں مرد کے لیے سر کا اور عورت کے لیے چہرہ کا چھپانا ممنوع ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چہرہ کا پردہ واجب نہیں ہے۔

یہ تو ہم بھی بالکل بے بنیاد ہے۔ احکام میں حیثیتیں مختلف ہوتی ہیں۔ جس طرح نماز کی حالت میں جو ستر عورت کے لیے واجب ہے اس سے ہاتھ اور چہرہ کے مستثنیٰ ہونے کے صرف یہ معنی ہیں کہ نماز کی صحت کے لیے جو پردہ ہے جو کسی نامحرم کے نہ ہونے کی صورت میں بلکہ تنہائی میں یا تاریکی میں بھی نماز کی خاطر واجب ہے اس میں ہاتھ اور چہرہ داخل نہیں ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اگر کوئی نامحرم موجود ہو تو نامحرم کی نگاہ سے چھپنے کے لیے بھی چہرہ اور ہاتھ کے پردہ کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح حالت احرام میں نماز آفتاب اور لوہ دھوپ کے

بچنے کے لیے چہرہ پر نقاب ڈالنے کی ممانعت ہے بلکہ فریضہ الہی میں
جسمانی مشقت برداشت کرانے کے لیے چھپا لیا ہے کہ مردوں کے
سراور غورتوں کے پھرے تہذیب آفتاب کو برداشت کریں اور
ان کے چہروں کے رنگ حرارت سے متغیر ہوں لیکن اسکے یہ
معنی نہیں کہ اجنبی مردوں سے بچنے کے لیے بھی چہرہ کو چھپانا جائز
یا واجب نہ ہو بلکہ مذہبی تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں۔

طریق اہل سنت سر ام المومنین عائشہ کی روایت ہے:-

كان الرکبان یرون بناء نحن محرمات مع رسول
الله صلی الله علیه والہ فاذا جاء ونا فسدلت احدا منا
جلبا یحما من راسها علی وجهها فاذا جاء ونا فکشفنا
تمام احرام کی حالت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
سلم کے ساتھ ہوتے تھے اور اس حالت میں مردوں کا ہمارے
قریب سے گزر ہوتا تھا تو جب رو آنے کہتے تھے ہم اپنے بوش کو
سر کے اوپر سے چہرہ پر لٹکا لیتے تھے اور جب مرد چلے جاتے تھے
تو ہم چہرے کھول دیتے تھے۔

ظاہر ہے کہ اگر چہرہ کا چھپانا مردوں کے پر وہ کے خیال سے
بھی حالت حج میں ممنوع ہوتا تو رسالت مآب اس عمل پر تائیدی
سکوت نہ فرماتے بلکہ ممانعت فرما دیتے۔ حضرت عائشہ کا سکوت
اس کی دلیل ہے کہ چہرہ کے کھولنے کا حکم حج میں مردوں کے قریب پہنچنے

کی صورت میں ہے لیکن مردوں سے پردہ بہر حال ضروری ہے
چنانچہ حدیث صحیح میں حر بن زب نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے
حضرت نے فرمایا :-

المحرمۃ تسید فی الثوب علی وجہها الی الدنق
احرام کی حالت میں جو عورت ہو اسے کپڑے کو اپنے
چہرہ پہ ٹھڈی تک لٹکا لینا چاہیے۔
صحیحہ معاویہ بن عمار میں ہے حضرت صادق نے فرمایا
تسید المرأة الثوب علی وجہها من اعلا
الی السراخا کا انت را کبة

”سوار ہونے کی حالت میں عورت کو چاہیے کہ وہ کپڑے
کو اپنے چہرہ پر سر کے اوپر سے سینہ کے اوپر تک لٹکائے۔“
دونوں حدیثوں کو سامنے رکھ کر وجہ صاف سمجھ
آتی ہے کہ جب عورت پیادہ ہوگی تو اس پر مرد کی نظر سانسے
یا برابر سے پڑ سکتی ہے۔ اگر مرد بھی پیادہ ہو اور یا اوپر سے پڑی اگر
مرد سوار ہو دونوں حالتوں میں ٹھڈی تک لٹکے ہوئے کپڑے سے چہرہ
چھپا رہ سکتا ہے لیکن اگر عورت سوار ہے تو پیادہ مرد اس کو
سوار کے نیچے سے دیکھ گا۔ اس صورت میں ٹھڈی تک کا
کپڑا کافی نہیں ہو گا بلکہ سینہ تک کپڑا ہو گا تب نظر سے منع ہو گا
دونوں حدیثوں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ دیکھنے والوں کی

نگاہ سے پردہ بہر حال ضروری ہے۔

ایک دوسری روایت صحیحہ میں بھی یہی ہے المحرمۃ لتسدل ثوبھا الی نحرھا
”احرام میں جو عورت ہو وہ کپڑے کو سینہ تک لٹکانیگی۔“

سماعہ کی روایت میں امام جعفر صادق سے ہے۔

ان مڑبھا ساجل اسنرت منہ بشوبھا

”اگر مرد کا پاس سے گزر ہو تو اپنے کپڑے کے ساتھ اس سے
پردہ کر لے۔“

ان احادیث کے بعد اس تصور کی گنجائش نہیں ہے

کہ حالت احرام میں عورت کے لیے چہرہ کا کھولنا غیر مردوں کے
سامنے بھی لازم یا جائز ہے۔

اسی لیے محقق ثانی علی بن عبدالعالی کرکی طاب ثراہ

نے فرمایا ہے:- وعلیہا ان تسعرو وجہہا بالنسبہ الی الاحرام

لابا منسبۃ الی نظر الایجاب ”یہ چہرہ کے کھولے کا حکم بلحاظ

احرام کے ہے نہ بلحاظ غیر مردوں کی نظر کے“ (جامع المقاصد)

مطبوعہ عہد ایمان (maablib.org)

اور فاضل ہندی مہار الدین محمد بن حسن اصفہانی نے

کشف اللثام میں لکھا ہے۔ یجوز لہا رقد یجب اذا

اسادات لتستر عن الایجاب بعد الاقتناع ای اس سالہ

من اسہا الی طرف انفھا

”جائزہ بھی دیکھی واجب ہو جائیگا جبکہ غیر مردوں سے پردہ کی ضرورت ہو کہ وہ مقنع کو اپنے سر کے اوپر سے چہرہ کے اوپر ڈال لے۔“

فرماتے ہیں اما جواز السد بال وجوبہ فین مع الاجماع لا تھا ضرورت دلیزمہ لتستر من الرجال الا جانب و لا اخصا۔

”چہرہ پر مقنع کے ڈالنے کا جواز بلکہ وجوب ظاہر ہے علاوہ اجماع کے اسی دلیل سے کہ وہ عورت ہے۔ اسے غیر مردوں سے پردہ ضروری ہے۔ دوسرے احادیث اس پر دلالت کرتے ہیں۔“ جناب شیخ جعفر نجفی طاب ثراہ المتوفی ۱۲۲۶ھ نے بھی کشف الغطاء میں لکھا ہے۔ و يجوز لها وقد يجب اذا اراد التستر من الا جانب سد للانواع ای ماسا لھا من ماسھا الی طرف انھا (طبع ایرانی ۱۳۵۱ھ)

جناب شیخ زین العابدین مازندرانی طاب ثراہ ذخیرۃ المعاد (مطبوعہ بمبئی صفحہ ۵۷) میں فرماتے ہیں:-

احرام زہار در روئے ایشان می باشد کہ باید روئے خود را بنوشانند و غیر آن حتی در خواب اگر برائے نماز مکرر کہ در نہ صورت نیز پاید و مقنع یا بچہ یا رد و بندہ۔ آقا میرزا محمد تقی شیرازی طاب ثراہ نے بھی عاشیہ میں اس کا امضا فرمایا ہے۔

پردہ کی اہمیت کا ایک خاص سلسلہ

پردہ کی اہمیت کا یہ ایک بڑا ثبوت ہے کہ اس کی وجہ سے

دوسرے قوانین اور احکام میں شارع مقدس کی جانب سے ترمیم کی گئی ہیں۔ اصول یہ ہے کہ جب دو چیز آپس میں ٹکرائیں تو جہاں ہو گا وہ دوسرے پر مقدم ہو گا۔

اب جبکہ ہم یہ دیکھیں کہ ہر جگہ پردہ کے حکم سے دوسرے کچھ پر اثر پڑا۔ پردہ کے حکم پر اثر نہیں پڑا تو یہ آفتاب سے زیادہ روشن ثبوت اس کا ہو گا کہ شرع کی نظر میں پردہ اہم سے اہم چیز ہے۔ یہ ایک وسیع باب ہے جس میں بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے مگر اس موقع پر چند مثالیں پیش کر دینے پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ایک بھی احرام کا باب ہے۔ یہاں دو کلیے اپنی اپنی جگہ پر ہیں۔ ایک یہ کہ حالت احرام میں چہرہ کھلا ہونا چاہیے۔ دوسرے یہ کہ احرام میں پردہ ضروری ہے۔ یہ دونوں ٹکراتے ہیں اس وقت جب حالت احرام میں مرد سامنے آجائے۔ اس کلیہ کا تقاضا یہ ہو گا کہ اب بھی چہرہ کھلا رہنے دیا جائے۔ دوسرے کلیہ کا تقاضا یہ ہو گا کہ چہرہ اس وقت ڈھانکنے کی اجازت ہو جائے۔

اگر پہلے کلمہ کو مقدم کر کے اس حالت خاص میں چہرہ کے کھلے رہنے کا حکم بھی ہو جاتا تب بھی یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا تھا کہ بجائے خود پردہ کا قانون کوئی چیز نہیں بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا کہ حالت احرام میں حج کے مفاد کو پردہ کے مفاد پر شرع نے مقدم کیا ہے۔ مگر آپ نے دیکھ لیا کہ ایسا نہیں ہے بلکہ تشریف

سے پردہ ہی کے حکم کو مقدم کیا ہے اور اس لیے حج والے قانون میں
ایک طرح کی ترمیم کر دی گئی کہ نا محرموں سے پردہ کی غرض سے چہرہ
کا چھپانا ناگوار ہے۔

دوسرا ایک مہتمم بالشان مرحوم گواہی کا ہے۔ ظاہر ہے کہ محکمہ
عدالت شرعی میں اظہار حق کے لیے گواہی دینے کے واسطے شناخت
کی ضرورت ہے۔ اور کمال شناخت کسی وقت تک نہیں ہو سکتی جب
تک عورت سامنے نہ ہو مگر اس موقع پر کبھی امکانی حدود تک
پردہ کی مراعات نظر انداز نہیں کی گئی۔
صفار کی روایت ہے:-

کتبت الی ابی محمد ع فی	میں نے حضرت امام حسن عسکری کی خدمت
رجل امادان یشہد علی	میں تحریری سوال بھیجا کہ ایک شخص کس
امراة لیس لها جھتھل	عورت کے متعلق گواہی دینا چاہتا ہے
یحوز لدان یشہد علیہا	جو اس کی محرم نہیں ہے تو کیا اس صورت
وعی من وراۃ الستر	سے گواہی دینا آئسکے لیے جائز ہے کہ وہ
یسع کلا ثھا اذا شھدین	پردہ کے پیچھے رہے اس طرح کہ یہ آئس
رجلان عن کلا ثھا	کی آواز کو سنتا ہو اور دونوں شخص
فلان بنت فلان الحق	اس کی گواہی بھی دیدیں کہ یہ وہی عورت
تشہدک وھذا کلا ثھا	ہو جسکے متعلق گواہی دینا چاہتے ہو اور
اوکا یجوز لدان الشھادۃ	یہ آئس کی آواز ہے۔ یا اس وقت تک

حتیٰ تنبّر و شیتھا بعینھا | گواہی جائز نہیں جب تک کہ وہ سامنے نہ آئے
 فوقہ علیہ السلام تنقّب | اور یہ اُسے اپنی آنکھوں سے نہ دیکھ لے
 و تطہر للشمود | حضرت نے تحریر فرمایا کہ وہ چہرہ پر نقاب ڈالے
 اور پھر گواہوں کے سامنے آئے۔

یہاں بھی گواہی کے ایسے اہم موقع پر پردہ کے مفاد کو مد نظر
 رکھا گیا اور اس سے ایک اور ثبوت اس کا بھی ملا کہ چہرہ پردہ
 سے مستثنیٰ نہیں ہے ورنہ نقاب کا حکم و نیکی ضرورت نہ تھی بلکہ یہ ثابت ہوتا
 کہ پردہ کے باب میں چہرہ کی خاص اہمیت ہے۔ اس لیے اُسکے پردہ یعنی
 نقاب کا تذکرہ خصوصیت سے ضروری سمجھا گیا۔

تیسرا موقع نماز جمعہ کا ہے اُس صورت میں کہ جب امام
 معصوم نماز پڑھانے کے لیے موجود ہوں تو یقیناً ہر ایک شخص پردہ واجب
 یعنی ہے اور زمانہ غیبت امام میں اختلاف بھی مگر بعض علماء
 اس صورت میں بھی وجوب عینی کے قائل ہیں اور بعض واجب تخیری
 کہتے ہیں تو اُسے افضل الفردین یعنی جمعہ اور مردوں فردوں
 میں افضل قرار دیتے ہیں۔

بہر صورت عورت اُس حکم سے خارج ہے۔ نہ وجوب عینی
 کی صورت پر اُس پر جمعہ میں حاضر ہونا واجب اور نہ وجوب
 تخیری کی صورت میں اُس کے لیے ایسا کرنا افضل۔ کیا پردہ
 کے لحاظ کے سوا اس کا سبب کچھ اور ہے؟

جناب شیخ سفید مقفہ میں فرماتے ہیں: تسقط صلوٰۃ الجمعة
مع الاقيام عن تسعة الطفال الصغار والمهرم الكبير والمرأة
یعنی امام کی موجودگی میں بھی عورت پر سے جمعہ ساقط ہے۔
جناب شیخ الطائفہ مبسوط میں فرماتے ہیں

ومن لا تجب عليه ولا به فهو الصبي و
المجنون والعبد والمسافر والمرأة مبسوط مطبوعہ
ایسا ہی سران ابن ادریس میں بھی ہے۔

محقق علی سرانغ میں لکھتے ہیں کہ "جمعہ کے وجوب کے لیے
ذکوریت شرط ہے اندہ عورت اگر جمعہ میں آکر شریک ہو تو وہ اس
نقدار میں جو کمانوں کی جمعہ کے لیے ضروری ہے شمار نہ ہوگی۔
(شرانغ ص ۵۷)

اپنی دوسری کتاب معتبر میں شرائط وجوب جمعہ میں ذکر کرتے
یعنی مرد ہونے کو درج کرنے کے بعد لکھا ہے علیہ اجماع العلماء
(صفحہ ۳۰۵)

چوتھے عام اصول یہ ہے کہ گھر سے افضل مسجد مسجداً
خانہ سے افضل مسجد مسجد محله اور مسجد محلہ سے افضل مسجد جامع ہے یعنی
بتنا اجتماع برحقا جائے اتنا ثواب زیادہ۔ مگر عورتوں کے
لیے فضیلت کے قدم برعکس جاتے ہیں۔ یعنی مسجد سے زیادہ ثواب
گھر میں۔ اور گھر کے صحن سے زیادہ ثواب اندر گھر میں۔ اس

میں پردہ کا خیال بالکل ظاہر ہے۔

علامہ علی فرماتے ہیں: ویکثر للنساء الايتان الى المساجد
لما فيه من التبرج المنهى عنه قال الصارق خير مما
فسادكم البيوت۔

پانچویں نماز ظہر و عصر میں اخفات اور نماز صبح، مغرب اور
عشا میں ہر کا حکم ہے مگر عورت کے لیے ان نمازوں میں اخفات
کی اجازت ہے اور نامحرم قریب ہو تو اخفات یعنی آہستہ پڑھنا
معین ہے۔

پھٹے غسل میت۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک فرض اسلامی ہے جو بطور عبادت
انجام پاتا ہے۔ اس لیے غسل دینے والے کا مسلمان ہونا ضروری ہے مگر
مرد اور عورت کے باہمی پردہ کا خیال اتنا اہم ہے کہ اس شرط کو نظر انداز کر دینا
پڑتا ہے۔

کتاب فقہ الرضا میں جو حائتمہ المحدثین علامہ سید حسن صدر
رحمہ اللہ کی تحقیق میں دراصل محمد بن علی سلغانی کی کتاب التکلیف ہے
اور بہر حال دوسری یا تیسری صدی ہجری کے تصانیف میں سے ہے
لکھا ہے :-

ان مات میت بین الرجال اگر کسی مرد کا انتقال ہو جائے اور
نصابی و نسوة مسلمات بس عیسائی مرد جو وہ ہوں و مسلمان
غسلہ الرجال النصابی عورتیں تو عیسائی مرد نہا کر اسے غسل

دی اور اگر عورت کا انتقال
ہوا اور بس مسلمان مرد ہوں اور
عیسائی عورتیں تو عیسائی عورت
نہا کر اسے غسل دے۔

بعد ما یغتسلون وان
كانت المیت امرأة مسلمة
بین رجال مسلمین و
نسوة نصرانیة اختلعت
نصرانیة و غلبتها۔

جناب شیخ مفید طاب ثراہ مقنعہ میں فرماتے ہیں :-
اذا مات رجل مسلم بین رجال کفار و نساء مسلمات
لیس له فیہن محرم امر بعض الکفار بالغسل و غسلہ
بتعلیم النساء غسل اھل الاسلام و كذلك ان ماتت
امرأة مسلمة بین رجال مسلمین لیس فیہم لها محرم و نساء
کافرات امر الرجال امرأة منھن ان تعسلھا و عاموھا
تغسلھا علی سنتہ الاسلام

اس میں عیسائی کا ذکر نہیں بلکہ سلاطین غیر مسلم کے لیے کہا
گیا ہے کہ وہ غسل دے اور اگر میت مرد ہے تو اسے غسل دیتے
والے کا فرمزد کو مسلمان عورتیں بتاتی جاہیں کہ اس طرح
غسل دو اور اگر میت عورت ہے تو غسل دینے والی کا فر
عورت کو مسلمان مرد تعلیم دیدیں کہ یوں غسل دیا جائے۔
اس سے یہ کہ اگر نایاب لڑکی تین برس سے زیادہ کی ہو
تو اسے مسلمان مرد غسل دے تو مسکتے ہیں مگر حکم یہ ہے کہ۔

غسلوها فی ثیابھا و صبوا علیہا الماء و حنطوها بعد الغسل
و دفنوها فی ثیابھا۔

”اُسکے کپڑے نہ اُتاریں۔ کپڑوں کے اوپر سے غسل دیں
اور پس پانی کے ترپڑے ڈال دیں اور کپڑوں ہی کے اوپر سے
حنوط لگا دیں اور اُن ہی کپڑوں میں دفن کر دیں۔“ (مقدمہ
مطبوعہ طہران ص ۱۱۱)

ظاہر ہے کہ مردہ عورت اور نابالغ لڑکی کے متعلق وہ
خطرات نہیں ہیں جو عورتوں کی بے پردگی میں ہوگا خیال
میں آسکتے ہیں۔ مگر یہ احکام انسانی ذہن میں اُس خلیج کو
مستحکم کرتے ہیں جو مردوں اور عورتوں کے درمیان پردہ
کے لحاظ سے اسلام نے قائم کرنا چاہا ہے۔

مبسوط شیخ میں بھی یہ مسئلہ موجود ہے اور محقق مہملی نے
نہایت صاف الفاظ میں لکھا ہے: تغسل الکافرة المسلمة
اذا لم تکن مسلمة ولا ذوا رحم، ”جب کوئی مسلمان عورت
مر جائے اور محرم مرد موجود نہ ہو تو کافر عورت مسلمان عورت
کی لاش کو غسل دے گی۔“ شرائع اسلام (مطبوعہ طہران ص ۱۱۱)

اور معتبر میں موصوف نے اگرچہ اس سے اختلاف کیا ہے کہ
غیر مسلم غسل دے اس بنا پر کہ غسل میت کے لیے نیت کی ضرورت
ہو اور کافر کی نیت صحیح نہیں، پھر بھی اس کی اجازت نہیں

دیتے کہ عورت کو غیر مرد یا مرد کو غیر عورت غسل دیدے بلکہ فرماتے ہیں
 الا قرب دفنها من غیر غسل " اقویٰ یہ ہے کہ بغیر غسل کے دفن
 کر دیا جائے۔ "

جس طرح اگر اتفاق سے مسلمان اور غیر مسلمان کوئی اُس صنف
 کا موجود ہی نہ ہو تو اس صورت میں یہی فتویٰ ہے۔

فرماتے ہیں وفی روایۃ یدقنو کھا من غیر غسل وہی
 المشہورۃ وعلیہا العمل لانا ان نظرا لا حنبی محرم ولا اخا سل
 لا ینفلک عن الاطلاع علی ما یحرم وروی ابو الصباح الکنتانی
 عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یمیت فی السفر فی
 ارض لیس معہ الا النساء قال یدفن ولا یغسل ولا المرأة تکلون
 مع الرجال فی تلک المنزلة تدفن ولا تغسل ومثلہما روی
 داؤد بن سرحان عن ابی عبد اللہ علیہ السلام

ایک حدیث میں آیا ہے کہ اس صورت میں میت کو بغیر غسل
 کے دفن کر دیا جائے۔ یہ حدیث مشہور ہے اور عمل اسی پر ہے۔ دلیل
 ہماری یہ ہے کہ غیر مرد کا نظر کرنا حیم پر حرام ہے اور غسل دینے والے
 کی نظر پڑنا ضروری ہے۔ ابو الصباح کنانی کی روایت امام جعفر صادق سے ہے کہ کسی مرد کا
 انتقال ہو جائے اسی جگہ جہاں عورتوں کے سوا کوئی نہ ہو تو مرد کو بغیر غسل کے دفن کر دیا جائے اور
 عورت کا ایسی جگہ انتقال ہو جائے جہاں مردوں کے سوا کوئی نہ ہو تو اس صورت کو بغیر غسل دفن
 کیا جائے یہی معنوں داؤد بن سرحان کی روایت میں امام جعفر صادق سے منقول ہے۔

چونکہ ابو حنیفہ کا اس صورت میں یہ قول ہے کہ اس صورت میں میت کو تیمم کرا دیا جائے۔ اس کی رد میں محقق فرماتے ہیں:-
 واحتجاج ابی حنیفۃ ضعیف لان نظراکاجنبی محرم
 والمانع من الغسل من التیمم وان کان اکا طلاع مع التیمم قل
 لکن النظر محرم قلیله وکثیره

”ابو حنیفہ کا استدلال مکرر ہے اس لیے کہ غیر کی نظر پڑنا حرام
 ہے اور یہ مانع جس طرح غسل میں ہے اُسی طرح تیمم میں بھی ہے بیشک
 تیمم میں کم اعضا سے واقفیت پیدا ہوتی ہے مگر نظر بالکلیہ حرام
 ہے کم ہو یا زیادہ۔ (معتبر محقق علی مطبوعہ طہران ص ۸۷)

اس سے بڑھ کر یہ دہ کی اہمیت اور کیا ہو سکتی ہے۔
 علامہ علی رے نے تذکرۃ الفقہاء میں فرمایا ہے:-

لومات امرأۃ ولیس هناك الا الاجنبی قال علماءنا
 تدفن بشیاء ولا یغسلها الا جنبی ولا یؤمّمها التحریم النظر واللمس
 فی حال الحیوة فکذا لک الموت

(یعنی) اگر کسی عورت کا انتقال ہو جائے اور غیر مردوں کے
 سوا کوئی نہ ہو تو ہمارے علماء کا قول یہ ہے کہ اُس کو کپڑوں سمیت
 دفن کر دیا جائے غیر مرد نہ اُسے غسل دیں نہ تیمم کرائیں اس لیے کہ
 دیکھنا اور جسم کا چھونا غیر مرد کو نہ زندگی میں بھی حرام تھا اُسی طرح
 موت کے بعد بھی حرام ہے۔“

شہید اول رحمہ اللہ نے لمحہ مصیبت میں فرمایا ہے: فان تعذت

فالكافر والكافرة بتعليم المسلم

”اگر عورت اور محرم کوئی موجود نہ ہو تو مسلمان عورت کی

لاش کو کافر عورت غسل دے کسی مسلمان کی تعلیم سے۔“

شہید ثانی شرح میں فرماتے ہیں: والمراد هنا صورة

الغسل ولا تعتبر فيه النية، ”یہ حقیقت میں غسل نہ ہو گا بلکہ

مقصد یہ ہے کہ غسل کی صورت وجود میں آجائے۔ اس میں نیت

کا بھی اعتبار نہیں ہے۔“

اپنی دوسری کتاب شرح ارشاد میں فرماتے ہیں:-

وحيث منعنا مباشرة الكافر او تعذر دفن الميت

بشيء به اجبر غسل ولا يتم الاستنارة بالنظر للمسلم المحرمين-

”اگر ہم کہیں کہ غیر مسلم کو غسل دینا جائز نہیں ہے یا اتفاق سے

غیر مسلم بھی عورت کوئی موجود نہ ہو تو میت کو اسکے کپڑوں سمیت بغیر غسل دیم کے دفن کر دینا

چاہیے اس لیے کہ غسل اور تیمم دونوں میں نظر اور جسم کو چھونے کی

ضرورت ہوگی جو دونوں حرام ہیں وروض الجنان شرح ارشاد

الاذنان مطبوعہ نهران صفحہ ۱۱۱

دساتین، اذان اور اقامت نماز کے لیے بڑا تاکید حکم ہے۔

بلکہ متعدد علماء وجوب کے قائل ہیں۔ مگر عورتیں اس حکم سے مستثنیٰ ہیں

جناب شیخ مفید طاب ثراہ مقنعہ میں فرماتے ہیں:-

ولیس علی النساء اذان ولا اقامۃ لکن
 یتشهدن بالشہادتین عند وقت کل صلوٰۃ ولا
 یجہرن بہما لئلا یسمع اصواتھن لرجال ولو
 اذن واقمن علی الاخفات للصلوٰۃ لکن بذلک
 ما جورات ولم یکن بہ ما زورات الا اللہ
 لیس بواجب علیہن کوجوبہ علی الرجال ۔

”عورتوں کو اذان و اقامت کا حکم نہیں ہے
 بس وہ ہر نماز کے وقت شہادتین زبان پر جاری
 کر لیا کریں اُسے بھی بلند آواز سے نہ کہیں کہ مردوں
 تک اُن کی صدا پہنچے اور اگر نماز میں آہستہ اذان
 دے لیں اور اقامت کہہ لیں تو انھیں اس کا ثواب
 ملے گا گناہ نہیں ہوگا مگر حکم ”تاکیدی اُن کے لیے ویسا
 نہیں ہے جیسا مردوں کے لیے ہے“ (مفتی محمد تقی عثمانی)
 طہران ص ۲۵

ابن ادریس نے سرائر میں فرمایا ہے ۔

ولیس علی النساء اذان ولا اقامۃ بل
 یتشهدن بالشہادتین بدلا من ذلک فان
 اذن واقمن کانت افضل الا انھن لا یرفعن
 اصواتھن اکثر من اسماع الفسھن ولا یسمعن

الرجال ۔

اس کا بھی خلاصہ یہی ہے کہ اذان اور اقامت
عورتوں کے لیے نہیں ہے اور اگر دیں بھی تو اس طرح
کہ مرد آواز نہ سنیں ۔

محقق رحمہ اللہ نے بھی معتبر میں اس پر زور
دیا ہے اور امام جعفر صادق ؑ کی حدیث نقل
کی ہے ۔

عن المرأة تؤذن قال حسن ان
فعلت ولا تؤذن للرجال لا تها صوتها
عورة ۔

”در یافت کیا گیا کہ عورت کو اذان دینا
چاہیے ؟ فرمایا اچھا ہے اگر اذان دے مگر مردوں
کو آواز نہ سنائے ۔ اس لیے کہ اس کی آواز بھی
عورت ہے ۔ یعنی چھپانے کی مستحق ہے ۔“
(معتبر ص ۱۶۱)

علامہ حلی نے تذکرۃ الفقہاء میں فرمایا ہے :-
لو اذنت للرجال لم تعد وابه
لا تہ عورة فاجهر منہی عنہ

”اگر مردوں کی جماعت کے لیے عورت اذان دے تو اُسے کافی نہیں سمجھنا چاہیے اس لیے کہ وہ عورت ہی (یعنی پردہ اُس کے لیے ضروری ہے لہذا آواز بلند کرنے کی اُسے مخالفت ہے اور مخالفت عبادت کو باطل کر دیتی ہے۔“

شہید ثانی رحمہ اللہ سالک — میں فرماتے ہیں :-
 انما یشرط اسرارہا حیث یستأذن الجہر سماع الرجال
 اما مع عدمہ فتختیر بین السر والجر وان کان السرا افضل
 (یعنی آہستہ کرنے کی شرط عورت کے لیے اُس وقت سے جب
 آواز بلند کرنے سے غیر مرد کے سننے کا اندیشہ ہو لیکن اگر کوئی غیر مرد سننے
 والا قریب موجود نہ ہو تو اختیار ہے بے شک آہستہ کہنا اس وقت
 میں بھی افضل ہے۔“

شہید ثانی رحمہ اللہ روض الجنان فی شرح ارشاد الاذیان
 (مطبوعہ طہران ص ۲۳۹) میں فرماتے ہیں :-

انما یستحب للمرأة بل یشرع اذا لم تسمع اذا نھا ولغا متھا
 الرجال الا بجانب فان سمعوا مع علمھا حرم ولم یعتد بہ
 للنہی المفسد للعبادة

اذان و اقامت کی مشروعیت عورت کے لیے اُس وقت ہے
 جب اُس کی اذان و اقامت کو غیر مرد نہ سنیں، ورنہ اگر غیر مرد

سن رہے ہوں اور اس کو علم ہو تو حرام ہے اور صحیح بھی نہیں ہے
اس لیے کہ عبادت کا بطور ممنوع ہونا باعث بطلان ہے۔

(آٹھویں) نماز جماعت میں ضروری ہے کہ امام اور ماموم
کے درمیان کوئی چیز حائل نہ ہو مگر عورتوں کا پردہ وہ چیز ہے جس
کی وجہ سے اُن کے لیے یہ حکم باقی نہیں رہا۔

وقد اخص النساء ان یصاین مع الامام من وراء

الحوائل (مبسوط - شیخ الطائفہ مطبوعہ طہران)

شرائع میں ہے: ولا تضر مع حائل بین الامام و

الماموم منع المشاهدة الا ان يكون الماموم امرأة (مطبوعہ

طہران ص ۳۳)

معتبر میں اس کو تفصیل سے لکھا ہے۔ فرماتے ہیں:-

قال الشيخ لا يجوز ان يؤم المرأة من وراء الحجاب

ولعله استسبا دالی ما رواه عمار عن ابي عبد الله قال

سألت عن الرجل یصلی بالقوم وخلفه ما فیها نساء هل

یصلین خلفه قال نعم قلت ان بیته وبنین حائطا وطریقا

قال لا بأس ویؤید ذلك ان المرأة عورة والجماعة عباد

مهمة فی نظر الشرع فجمع لهما بین الصیانة وتحصیل الفضیلة

وینتوی فی ذلك الحسناء والشوهاء والشابة ودالمسنة

یعنی شیخ موسیٰ نے کہا ہے کہ عورت دلو الہ کے پیچھے سے جماعت

میں شریک ہو سکتی ہے۔ غالباً اس کا مستند عمار کی روایت ہے۔ امام
 جعفر صادقؑ سے دریافت کیا کہ ایک شخص نماز پڑھا رہا ہو اور
 اُس کے پیچھے ایک مکان ہو جس میں عورتیں ہیں تو یہ اُس کے
 پیچھے نماز پڑھ سکتی ہیں؟ حضرت نے فرمایا ہاں پڑھ سکتی ہیں
 سائل نے کہا اُس مرد اور ان عورتوں کے بیچ میں دیوار ہے
 اور راستہ ہے۔ حضرت نے فرمایا کچھ حرج نہیں۔ مگر اس حکم
 کی یہ ہے کہ صنف نسواں عورت ہے (یعنی پردہ اُس کے لیے ضرور
 ہے) اور نظر شارع میں نماز جماعت ایک اہم عبادت ہے لہذا
 ایسی صورت نکالی گئی کہ پردہ کی پابندی بھی ہو اور فضیلت بھی
 حاصل ہو جائے اور اس حکم میں کوئی فرق نہیں ہے کہ عورت
 خوبصورت ہو یا بدصورت اور جوان ہو یا سن رسیدہ (مختصر مطبوعہ طہران ص ۳۹)
 علامہ حلیؒ تذکرۃ الفقہاء میں بھی یہی مضمون درج فرمایا ہے۔

اسی نظام پر ہمارے اس دعوے کے اثبات میں کافی ہیں کہ
 جب دوسرے قوانین شرع اور پردہ کے قانون سے تضادم ہو
 تو پردہ کا حکم دوسرے قوانین پر اثر انداز ہو جاتا ہے اور یہ
 اسلامی نقطہ نظر سے پردہ کی اہمیت کا ایک قطعی ثبوت ہے۔

پردہ کے عقلی پہلو کیا ہیں؟

عزیز اور قابل حفاظت شے کا تحفظ ضروری ہے خطرات

کے ہوتے ہوتے امکانی حدود تک ان خطرات سے بچنے کی کوشش
مستحسن ہے جو طریق کار ممکن درجہ تک خطرات سے بچنے کا ذریعہ
ہو اس کا اختیار کرنا عقلاً پسندیدہ ہے۔

مذکورہ بالا امور میں سے کوئی ایک امر بھی غائباً شک و شبہ
کی آماجگاہ بننے کے قابل نہیں ہے

اب اس کے بعد یہ دیکھیے کہ عزت و شرف ناموس قابل
حفاظت چیز ہے یا نہیں۔ پرندہ کی پہلی قسم میں اخلاقی حجاب
کے بیان میں میں لکھ چکا ہوں کہ ہمارے ہندوستان کا فکر
و خیال ابھی تک اس نقطہ تک نہیں پہنچا ہے کہ وہ عزت
ناموس کو قابل قدر اور لائق حفاظت نہ سمجھے۔ اس پر بہر حال
سب متفق ہیں اور شرقی مزاج طبیعت ابھی تک اس نقطہ
سے ہٹ نہیں سکتا اس لیے اس پر بحث و استدلال کی کوئی
ضرورت نہیں باقی رہتی۔

یہ عزت ناموس کی دولت خطرات کا مرکز ہے یا نہیں
بالکل ظاہر ہے جذبہ نسوانی اور طبیعت مردانہ بقول شخصے
مقتضائیں و آہن ہے یا آتش و خرمن۔

سید باقر صاحب قبلہ کے ایسے بے نقص ملکوتی صفات
انسان نے اپنی کتاب میں تائیدی حیثیت سے بار بار شاعر
عرب کا یہ قول دوہرایا ہے:-

ان من لم يحش الوجه الحسن | قرب الرجل اليه والرتسن
 "جو حسین چہرہ کو دیکھ کر دلدادہ نہ ہو جائے وہ آدمی نہیں جہا نور
 سمجھے جانے کا مستحق ہے۔"

مقصد بظاہر یہ ہے کہ شعور حسن اور مآثر کا ہونا انسانی اور
 کا لازمہ ہے۔ یہ اور بات ہے کہ بلند نظر یا بند آئین قدسی صفت
 انسان اس احساس کو فرض شناسی کے بارے میں دبا کر عمل کی منزل
 میں جذبات کو کارفرما نہیں ہونے دیتا مگر ایسے قدسی صفت
 انسان دنیا میں کئے ہیں۔ دنیا جیسے انسانوں سے بھری پڑی ہو
 وہ تو وہی ہیں جن میں قوت شعور و مآثر موجود ہے اور ضبط نفس کی
 قوت مفقود ہے۔ ایسی حالت میں خطرات کا اندیشہ قطعی ہو۔

پھر وہ ان خطرات سے بچنے کا امکانی ذریعہ ہے اس لیے
 عقلاً اس کا اختیار کرنا لازم ہے۔

نظیریں آپ کی آنکھوں کے سامنے ہیں۔ ضروری کائنات
 بکس میں بند کر کے رکھے جاتے ہیں۔ جواہرات صندوق میں مقفل
 کیے جاتے ہیں۔ زینقہ کے لیے چوڑیاں بنائی گئی ہیں جہاں انہیں
 محفوظ رکھا جاتا ہے۔

سوئے وقت گھروں کے دروازے بند کر دیے جاتے
 ہیں۔ بنک کے دروازہ پر قفل کے ساتھ ساتھ پہرہ دار مقرر
 ہوتے ہیں۔

حکام اعلیٰ جن کی حفاظت بھی زیادہ ضروری اور جن کے دشمن بھی کثرت ہوتے ہیں ان کی حفاظت کے لیے پاڑی گاڑ ہوتے ہیں اور وہ بلا ضرورت مارے مارے نہیں پھرا کرتے۔

خلاصہ یہ کہ ہر شے جتنی زیادہ عزیز ہو جتنے زبان اُس کے طالب ہوں اور جتنے اُس کے لیے خطرات ہوں اتنا ہی اُس کے لیے حفاظت کا سامان ہوتا ہے۔ اب متاع گراں مایہ عزت و شرافت کے متعلق اپنے پیارے نگاہ کا اندازہ کر لیجیے کہ وہ آپ کے نزدیک کس قدر قیمتی ہے۔ اگر ضروری کاغذات سے زیادہ قیمتی نظر آئے اگر روپیہ سے زیادہ بیش قیمت معلوم ہو اگر آپ کے اثاث البیت اور ہر مال و متاع سے بڑھ کر اُس کی عزت محسوس ہو بلکہ اکثر شرفاء کی نگاہ میں جان سے زیادہ عزیز معلوم ہو تو پھر اُس کی حفاظت میں اتنا ہی زیادہ انہماک بھی صرف کرنا ہو گا اور اس صورت میں پردہ کو ہرگز قابل اعتراض نہیں سمجھا جاسکتا

ظاہر ہے کہ کسی امر کے ثبوت کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہے۔ ایک مقتضی کا موجود ہونا دوسرے موانع کا مفقود ہونا۔

پردہ کے متعلق مقتضی کے ثبوت کے لیے اتنا بیان کافی ہے۔ رہ گیا موانع کا ہر طرف ہونا اُس کے لیے ضرورت ہے کہ

پردہ کے خلاف جو پہلو پیش کیے جاتے ہیں ان کا ایک ایک کر کے
تذکرہ کیا جائے اور انہیں رد کیا جائے۔ جب وہ رد ہو جائیں گے
تو پھر پردہ کے ضروری ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہ
رہے گی۔

پہلا اعتراض طبیعت انسانی کا خاصہ ہے کہ جس چیز سے روکا
جائے اُسی کی تمنا ہوتی ہے اس مضمون کی
عربی کی مثل مشہور ہے اکانسان حرص علی ما منع اس کا ط
سے پردہ کا نظام خود ہوس کے بڑھانے کا ذریعہ ہے اور اگر
پردہ اٹھایا جائے تو ہوس کا بھی خاتمہ ہو جائے گا۔

جواب پردہ یعنی نقاب یا برقع اٹھانے کے بعد بھی صنفی
معاشرت میں کسی نقطہ پر تو ہمارے مشرق کے آزاد خیال مسلمان
بھی پابندی عائد کرنا ضروری سمجھتے ہیں یعنی بالکل مطلق اور بلا تہید
اختلاف عہد کی آزادی پر کیلئے وہ بھی حامی نہیں ہیں اور جبکہ یہ اصول
ہو کہ جس چیز سے روکا جائے اُسی کی ہوس ہوتی ہے تو موجودہ
حالات میں جبکہ پردہ کی پابندی ہے اور چہرہ پر نقاب ہے تو ابتدائی
مرکز تناسل صرف چہرہ کا دیدار ہو جاتا ہے۔ اور بہت سے خوش
قسمت وہ ہوں گے جو رخ کی ایک جھلکی ہی پر اپنے کو کامیاب
سمجھ لیتے ہیں لیکن اگر چہرہ کی نقاب کو اٹھادیا جائے اور برقع
کی پابندی نہ رہے لیکن اس کے بعد کی منزلوں میں معاشرتی پابندی

قائم رہیں گی تو اس صورت میں تیرہوس کا پہلا نشانہ وہی ہوگا جس سے دامن عفت بالکل تار تار نظر آئے۔ یوں سمجھیے یہ چہرہ کی نقاب ایک قلعہ ہے جس سے ہوس کے تیرہکرانہ کر اگر گر جائے ہیں اور نگاہ ہوس کو آگے بڑھنے کا حوصلہ ہی نہیں ہو سکتا لیکن اگر نقاب نہ ہو اور اس کے بعد ہوس کی نادرک افگنی جاری رہے تو پھر براہ راست خطرہ کا مرکز وہی سرمایہ آبرو ہوگا جس کا تحفظ شرفاء جان سے بھی مقدم سمجھتے ہیں۔

دوسرا اعتراض اگر پردہ آنکھنے کی صورت میں وہ خطرات صحیح سمجھے جائیں جن کی طرف اشارہ کیا گیا ہے تو

چاہیے کہ یورپ میں جہاں پردہ نہیں ہے اس قسم کے شرمناک واقعات بکثرت واقع ہوں حالانکہ صورت حال اس کے بالکل عکس ہے۔ ہندوستان میں ایسے شرمناک واقعات آئے دن ہوا کرتے ہیں اور اخباروں تک میں شائع ہو جاتے ہیں جبکہ یورپ کے اخبارات ایسے اطلاعات سے خالی ہوتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ پردہ نہ ہونے کی صورت میں اخلاقی نقصانات کا تصور ایک توہم ہی توہم ہے اس میں حقیقت نہیں ہے۔

چوتھا ہندوستان میں ایسے واقعات ہمارے گوش زد اس لیے زیادہ ہوتے ہیں کہ وہ ایک غیر معمولی اور شاذ و نادر حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے جب کہیں کوئی ایسی صورت پیدا ہوتی ہے

تو اُس کا چرچا بھی ہوتا ہے اور اخباروں میں بھی اشاعت ہوتی ہے
لیکن یورپ میں اس طرح کے واقعات اتنے عام اور کثیر الوقوع
ہو گئے ہیں کہ اُن کے بیان کرتے اور سننے میں کوئی دلچسپی باقی نہیں
رہی ہے۔ اس لیے نہ اُن کا چرچا ہوتا ہے اور نہ اخباروں
میں اُن کا تذکرہ ہوتا ہے۔ اخباروں میں تو وہی چیز شائع ہوتی
ہی جس میں کوئی ندرت ہو۔

ایک مرتبہ ایک اخبار میں میں نے اخبار کے لائق خبر کا
معیار پڑھا ہے۔ اُس میں لکھا تھا کہ اگر کوئی کتا کسی آدمی کو کھا
کھائے تو یہ کوئی ایسی خبر نہیں جو اخبار میں شائع ہو لیکن اگر کوئی
آدمی کسی کتے کو کھا کھائے تو یہ اخبار میں شائع ہونے کی خبر ہوگی۔
بس اب سمجھ لیجئے کہ ہندوستان میں اس طرح کی بد اخلاقی کے
شرمناک واقعات ابھی تک ایسے ہیں جیسے آدمی کتے کو کھا کھائے
اس لیے اُن کی اشاعت ہوتی ہے۔ اور یورپ میں اس طرح
کے واقعات کی حیثیت وہی ہے جیسے کتا آدمی کو کھا کھائے اس
لیے اُن کی اشاعت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

پھر بھی مردم شمار یوں سے مرنا جائز پیدا نشوں کے اعداد
سے اُس ہولناک تہذیبی بربادی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے جو
یورپ میں بے پردگی کے نتائج میں ہو چکی ہے اور ہونے والی
ہے۔ جس سے ہندوستان غد کے فضل سے صرف پردہ کی بدلت

محفوظ ہے۔ اللہ اس کو یوں ہی محفوظ رکھے۔

تیسرا اعتراض اگر پردہ آن خطرات سے تحفظ کا ذریعہ ہوتا جن کی

طرف اشارہ کیا گیا ہے تو ان گھرانوں میں جہاں پردہ کی پابندی ہے اس قسم کے شرمناک واقعے کبھی ظہور میں نہ آتے حالانکہ مشاہدہ اس کے خلاف ہے۔ تو یہ پردہ سے کیا فائدہ ہے

جواب ہمارے ان گھرانوں میں جہاں پردہ کا رواج ہے

اکثر و بیشتر پردہ کی پابندی ان اصول کے ساتھ ہوتی نہیں جو شرع نے مقرر کیے ہیں۔ شرع نے محرم اور نامحرم کے حدود جو مقرر کیے تھے

ان کے برخلاف رواجی طور پر محرم و نامحرم خود مقرر کیے گئے ہیں۔

مثلاً شریعت نے بھائی کو محرم قرار دیا تھا۔ بھائی کے منی تھے

اپنے باپ اور ماں کی اولاد۔ گے چچا کا بیٹا اور گے ماموں کا بیٹا

نیک شریعت ابن العم اور ابن اخیال ہے۔ بھائی نہیں ہے مگر ہمارے

ہندوستانی تمدن نے بھائی کے دائرہ کو بہت وسیع کر دیا۔ یوں

ہی ماموں۔ اپنے حقیقی نانا اور نانی کی اولاد۔ چچا اپنے حقیقی دوا

اور داری کی اولاد کو کہتے ہیں۔

یہاں رشتہ کے ناموں اور رشتہ کے چچا کو لیے مفہوم میں بڑی

وسعت پیدا کر دی گئی۔ کسی سے پوچھیے یہ آپ کے کون ہیں پہلی

مرتبہ جواب مل جائیگا۔ چچا یا ماموں یا دارا یا نانا۔ اب

اگر دوسرا کے آپ فرما لیں طلب انداز سے پوچھ لیجے آپ کے

بھائی ہیں؟ یا آپ کے چچا ہیں؟ یا آپ کے نانا ہیں؟ وغیرہ۔ تو اکثر یہ جواب ملیگا کہ جی ہاں بھائی ہوتے ہیں۔ چچا ہوتے ہیں۔ یا نانا ہوتے ہیں۔ اس ہوتے ہیں کا مطلب کیا ہوتا ہے؟ یعنی بھائی ہیں نہیں۔ چچا ہیں نہیں۔ ماموں ہیں نہیں۔ بلکہ کسی دور کے ذریعہ سے رشتے لگا کر بھائی، چچا، ماموں بنائے گئے ہیں۔ بھائی ہیں یعنی دادا کے چچا زاد بھائی کے مثلاً پوتے ہیں۔ ماموں ہیں یعنی والدہ کے ماموں زاد بھائی ہیں۔ چچا ہیں یعنی والد کے چچا زاد بھائی ہیں۔ دادا ہیں یعنی دادا کے خالہ زاد بھائی ہیں۔ نانا ہیں یعنی نانا کے چھوٹے زاد بھائی ہیں۔ یہ تو قریب کے رشتوں کا درجہ ہے اور دماغ کے آگے بھیسر اضافتوں کی کثرت سے حدود میں آگے بھی وسعت ہوتی ہے۔ پھر یہ تو نسبی رشتے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک عورت کے لیے بہنوئی، جیٹھ، دیور، سب ہی محرم بنا دیے گئے ہیں۔ بڑا بہنوئی اور جیٹھ بڑے بھائی اور نہ زیادہ سن کے تفاوت میں باپ کے برابر اور چھوٹا بہنوئی اور دیور چھوٹے بھائی یا بیٹے کے برابر سمجھا جاتا ہے۔

ان رشتوں کے ساتھ پردہ کو غیر سمیت کا مظاہرہ قرار دے کر برا سمجھا جاتا ہے۔ پھر اکثر رد و سدا اور فرائض کے یہاں تو گھر کا ہمیشہ گھر کا ملازم گھر کی پرائی ماما کا گھر میں پلا ہوا

بچہ جواب بڑا بھی ہو گیا ہو۔ انا کا ذکر میں کیا بیٹا مخصوص شرائط کیساتھ عا بر
 رعنائی قرار پایا ہے لیکن کھلائی کا لڑکا بھی بچپن میں بڑھاپے
 والا مولوی، میاں جی اور ماسٹر یہ سب ہی پردہ سے مستثنیٰ
 ہیں۔ غرض یہ کہ محرم اور ناجحرم کی تفریق میں شرع کے اختیارات
 کو اپنے ہاتھوں میں لے لیا ہے اور پھر کہتے ہیں کہ ہم پردہ ایسی
 شریعت کے پابند ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ پردہ کو بحیثیت
 فریقہ شرعی کے اُن حدود کے ساتھ انجام ہی نہیں دیتے بلکہ
 رواجی طور پر اپنے رسم و رواج کے اصول و قواعد کے ساتھ
 اس پر عملدرآمد رکھتے ہیں

شرفاء کے گھرانوں میں کبھی کہہ جاتا ہے کہ جو اس قسم کے واقعات ہوئے
 خدا نخواستہ ہوں جن کا حوالہ دیا گیا ہے وہ اکثر ایسے ہی اشخاص
 کی بدولت جنہیں شریعت نے محرم قرار نہیں دیا ہے۔ مگر رسم و
 رواج میں انہیں پردہ سے مستثنیٰ کر دیا گیا اور اس لیے وہ
 خراب نتائج پیدا ہوئے۔ اور اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے
 کہ جب اس محدود دائرہ میں بے پردگی اسے
 خراب نتائج پیدا کر سکتی ہے تو لا محدود درجہ تک جو بے پردگی
 ہوگی وہ کیسے خراب نتائج پیدا کر سکے گی۔

چوتھا اعتراض | پردہ نوع انسانی کے نصف جسد کو بے کار
 اسل بنا دیتا ہے اور کشتکشحات میں حصہ

لینے سے مافی ہے۔

جواب | کارڈا کر ہونا ہر شے کا اپنے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ زندگی کے کام دیتی ہیں جنہیں مرد انجام دیتا ہے تو چونکہ عورت پردہ کی وجہ سے ان کاموں کو انجام نہیں دیتی تو یہ سمجھا جاسکے گا کہ وہ بیکار رہو گی مگر یاد رکھنا چاہیے کہ نظام حیات کا رخانہ بہت وسیع ہے جس کے کچھ کل پوزے اور کام کرتے ہیں اور کچھ اندر کام کرتے ہیں اور سب کی شرکت سے اس نظام حیات کی تکمیل ہوتی ہے۔

عورت اور مرد میں فطری حیثیت سے تفرقہ ہے اور بہت سے کام تعمیر نوع کے عورت کے ذمہ ایسے ہیں جن میں مرد اس کے ساتھ کوئی حصہ نہیں لے سکتا۔ تو کیوں نہ مرد کے ذمہ بھی کچھ فرائض ایسے ہوں جن میں عورت حصہ نہ لے سکے۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ عورت بے کار ہو گئی بلکہ تقسیم عمل کے ساتھ ہر ایک صنف اپنے شعبہ میں با کار رہتی ہے۔

اسلام جو مبہن شناس فطرت بشری ہے، اس نے عورت اور مرد کی فطرت کے تفرقہ کے ساتھ ساتھ تقسیم عمل سے کام لیا ہے اس تقسیم عمل کو پیغمبر اسلام کی گود کے پلے ہوئے مرد اور عورت حضرت علی مرتضیٰ اور فاطمہ زہرا علیہما السلام نے عملی طور پر دکھلا دیا۔ باغوں میں جانا، کنویں سے پانی کھینچنا، آب کشی کرنا، حشر

علی بن ابیطالب کا کام۔ اور گھر میں سوت کا تنا چرخہ چلانا۔ چکی پیسنا اور بچوں کی تربیت کرنا حضرت فاطمہ زہراء کا کام۔ ظاہر ہے کہ دونوں مردیں کشمکش حیات میں مصروف تھے ہیں مگر گھر کے باہر کے کام مرد سے متعلق ہیں اور گھر کے اندر کے کام عورت سے متعلق ہیں۔ انتظام خانہ داری عورت سے متعلق اور تحصیل معاش کا بار مرد کے سر۔

دونوں صنفوں کے خصوصیات طبیعت جو قوت کی طرف سے دولیت ہیں وہ بھی اسی کے متقاضی ہیں۔ انتظام و تدبیر کا تعلق قوت خیالی کے ساتھ ہے جو نفسیاتی طور پر عورت میں غالب ہیں۔ اور تحصیل معاش کا تعلق قوت جسمانی اور جوش عمل کے ساتھ ہے جو مرد میں فراہم ہے۔

اسی طرح طاقت کا غلبہ اور تحفظ اقتدار کی صلاحیت مرد میں زیادہ ہے اس لیے اسلام نے مرد کو عورت کا محافظ قرار دیا اور اعلان کیا کہ الرجال قوامون علی النساء۔

آج کا مرد جو کشمکش حیات کے میدان میں عورت کو اپنے ددش بدوش بلانا چاہتا ہے یہ حقیقتاً اپنی لیست سمیٹی کا مظاہرہ ہے۔ جب خود اکیلا اس وقت کے معاشی مشکلات میں ناکارہ ثابت ہو رہا ہے تو عورت کو مدد کے لیے بلاتا ہے۔ حالانکہ ابھی جبکہ میدان مقابلہ میں صرف مرد ہیں۔ تنہا تو بہت سے مرد ہیں

کو قدم اٹکانے کی جگہ نہیں ملتی اور اگر کہیں اس میدان میں عورتیں بھی
آئیں تب کیا عالم ہوگا اور مرد کس کام کے رہیں گے اور پھر جو عورت
کے ذرا لطف خاص اور خانہ داری کی ذمہ داریاں ہیں ان میں بھی
کمی ہوگی نتیجہ یہ ہوگا کہ عورت اپنی نسوانیت کے شعبہ میں بے کار
اور مرد اپنے مردانہ جدوجہد کے شعبہ میں بے کار۔ وہ گھروں کے
بجائے محکموں اور کارخانوں میں اور مرد محکموں اور کارخانوں کے بجائے پھروں
اور میخانوں میں۔

فرصت کے اوقات میں دونوں ہی بجائے زینت کا شانہ
ہونے کے زیب تماشا گاہ کی بھی محو تماشا اور کبھی خود تماشا۔
گھر بار نوکروں پر اور بچے بھی نوکر بن جائیں۔ یہ ہے سچی تصویر
اُس موجودہ تمدن کی جس میں گھر برباد ہوتے ہیں۔ (اور سیرنگا نہیں آباد
ہوتی ہیں۔)

نہ مرد ہی کام کے رہتے ہیں اور نہ عورتیں ہی حقیقت میں کام کی
رہتی ہیں۔ اس سے ہزار درجہ بہتر سماں پر وہ کا نظام ہے جس میں
بقول مخالف آدمی صنف انسانوں کی بیکار رستی ہے۔۔۔ مگر
حقیقت یہ ہے کہ دونوں اپنے اپنے مشغولوں میں باکار ہیں۔ اور
مساوی طور پر تقسیم عمل کے ساتھ کشمکش حیات میں ایک دوسرے
کے بدوکار ہیں۔

پانچواں اعتراض | پردہ خورتوں کو تعلیم و ترقی کے حصول سے مانع ہے۔

جواب | تعلیم کے معنی مطلق حصول علم کے لیے جائیں اور علم سے مراد فائدہ رساں علم مراد لیا جائے تو یہ بالکل غلط ہے کہ پردہ خورتوں کو ایسا علم حاصل کرنے سے مانع ہے۔ ہاں اگر تعلیم سے مراد صرف کالج اور یونیورسٹی کے علوم متعارفہ اور ان کی ڈگریاں ہیں تو پردہ کی پابندی کے ساتھ اس حصول میں دشواری سمجھی جاسکتی ہے۔ مگر طبقہ نسواں کے لیے ان علوم کی افادیت بڑی حد تک قابل بحث ہے۔

یہ بھی غلط ہے کہ پردہ حصول ترقی میں مانع ہے ہر طبقہ اور ہر صنف کی ترقی یہ ہے کہ اپنے خصوصیات کے اندر ترقی کرے۔

مثال کے طور پر ایک بڑھئی کی ترقی یہ نہیں ہے کہ وہ شاعری اچھی کرنے لگے۔ ایک شاعر کی ترقی یہ نہیں ہے کہ وہ مریضوں کا علاج اچھا کرنے لگے۔ ایک ڈاکٹر کی ترقی یہ نہیں ہے کہ وہ کپڑے اچھے سینے لگے۔ ایک درزی کی ترقی یہ نہیں ہے کہ وہ منطقی مسائل پر بحث اچھی کرنے لگے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہر شعبہ کے ماہر کی ترقی یہ نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے شعبہ کو جاننے لگے۔ بلکہ اس کی ترقی یہ ہے کہ وہ اپنے شعبہ میں زیادہ ماہر ہو جائے۔ یوں ہی مرد و عورت جو دو صنفیں ہیں ان میں جس طرح مرد کی یہ ترقی نہیں ہے کہ وہ

زنانہ اوصاف بہتر طریقہ پر اختیار کر سکتا ہو اسی طرح عورت کی ترقی یہ نہیں ہو کہ وہ ہر فن جس میں مرد اس وقت مہارت رکھتے ہیں اس کو حاصل کر کے خود اس میں مہارت کی دعویٰ دار ہو جائے۔ بلکہ مرد کی ترقی یہ ہے کہ وہ بہتر مرد بنے اور عورت کی ترقی یہ ہے کہ وہ بہتر عورت بنے۔ موجودہ تعلیم و ترقی میں عورتوں کے لیے سب سے بڑی خرابی یہی ہے کہ وہ عورت کو خرافیہ۔ سائنس۔ منطق۔ فلسفہ۔ قانون۔ تاریخ۔ ادب۔ علم الحیوانات۔ علم النباتات۔ علم النفس۔ فن طبیات۔ فن اقتصادیات۔ فن سیاسیات۔ سب کچھ سکھا دیتی ہیں مگر اچھی عورت بننا نہیں سکھاتی اور یہی اس کے لیے سب سے زیادہ ضروری چیز ہے۔ اور اس کی تعلیم کے لیے پردہ مانع نہیں بلکہ معاون ہے۔ پھر اس تعلیم کے حصول کے ساتھ دوسرے فنون بھی سکھانا ہیں تو پردہ کی پابندی کے ساتھ ان کے سکھانے کا انتظام کیا جاسکتا ہے۔ باپ اپنی لڑکی کو بھائی اپنی بہن کو تعلیم دے سکتا ہے بلکہ سیدہ عالم نے دنیا کو یہ سبق دیا ہے کہ ضرورت ہو تو بیٹے سے ماں اپنے معلومات کے حصول میں مدد لے سکتی ہے۔

حالانکہ سیدہ عالم قدرت کی جانب سے جو ہر علم سے مالا مال کی گئی تھیں۔ مگر آج چونکہ سیدہ عالمین کے علمی کمالات یا نصرت زینب کبریٰ سلام اللہ علیہما کے کمال علم و فضل سے عورتوں کی تعلیم پر غلط طور سے استدلال کیا جاتا ہے اس لیے یہ بھی تو دیکھنے کی ضرورت

ہی کہ طریقہ اس کا کیا بتایا گیا ہے۔

کسی درگاہ کالج اور معاذ اللہ سیرگاہ کا کیا تذکرہ ہو سکتا
ہی حضرت سیدہ عالم تو کبھی اپنے والد بزرگوار کے موعظہ میں آکر
نہیں شریک ہوئیں۔ حالانکہ بیت الشرف مسجد رسول سے متصل
تھا اور محسن مسجد میں دروازہ تھا۔ کیا آپ کو اپنے مقدس باب
کے موعظہ سے استفادہ کا اشتیاق نہ تھا۔ ضرور تھا اور اس کا
نتیجہ ہے کہ جب بڑا شاہراہ جس حقیقی مسجد سے واپس ہوتا تھا
تو سیدہ عالم پوچھ لیتی تھیں کہ پدر بزرگوار نے آج موعظہ میں کیا
بیان کیا اور حسن بیان کر دیا کرتے تھے۔

اس طرح سیدہ عالم نے بتایا کہ اگر ضرورت ہو تو اپنے
بیٹے سے مدد لے لو مگر گھڑ سے قدم باہر نہ نکالو۔

حضرت زینب سلام اللہ علیہا کا بھی جو علمی کمال تھا وہ
اپنی ماورگرائی کی آغوش تعلیم اور بھائیوں کی محصورانہ تربیت
کے سوا کسی انسان کا رہین منت نہ تھا۔ خالق کا فیض فطرت
اس کے علاوہ ہے۔

شہوانی ترقی کے معیار کو سیدہ عالم اور ان حضرات نے
دنیا کے سامنے واضح کر دیا ہے۔ اور وہی عقلی نقطہ نظر ہے
ترقی کا حقیقی معیار ہے۔

مرد اور عورت جبکہ مزاج طبعی میں الگ الگ ہیں تو مرد

جن فنون میں پایہ ترقی تک پہنچتا ہے ان فنون کے اعتبار سے عورت
کی ترقی کو جاننا فطرت نسوانی پر ایک ظلم اور اس کی توہین ہے
اور اس اعتبار سے اگر دیکھا جائے گا تو عورت کبھی مرد کے حدود
تک پہنچنے نظر ہی نہیں آئے گی خواہ پردہ ہو اور خواہ پردہ نہ ہو۔
مشاہدہ اس کا قطعی گواہ ہے۔

مگر ہے میری یہ صاف بیانی محترم خواتین کے لیے وقتی طور
پر ناگوار ہو مگر میرے نزدیک اس میں اتنی کی کوئی توہین نہیں ہے
بلکہ ان کے جوہر فطری کی خصوصیت کا اظہار ہے جس میں مرد ان کے
ساتھ حصہ نہیں رکھتا۔

اور یہ فطرت کا ایک عدل ہے کہ اس نے ہر ایک کو مخصوص
جوہر ذاتی کے اعتبار سے فرائض سپرد کیے ہیں۔

وہ صاف بیانی جس میں ملنی محسوس ہونے کا اندیشہ ہو رہا
یہ ہے کہ ہندوستان کو جلنے دیکھتے ہیں میں عورتیں بیکاری بقول تھنے
زندہ درگور یعنی پردہ میں مقید ہیں۔ ایران اور عراق میں بھی کہتے
کہ عورتیں چار دیواری میں قید رہیں پھر بھی کچھ عرصہ قبل تک برقع
و نقاب کے شکنجہ میں اسیر رہتی ہیں مگر یورپ میں تو صدیوں سے
پردہ اٹھ چکا ہے اس کے باوجود اعدا و دشمن اسے جھٹے بتاتے
کہ بدترین عالم میں عورتیں کتنی ہوں یا اس وقت کتنی ہیں۔
مختلف علوم و فنون کے ماہرین میں عورتیں کتنی ہوں اور اس وقت

کتنی مورد ہیں۔

یہ ہزاروں ایجادیں جو اس وقت رائج ہیں اُن کے موجدین
میں عورتیں کتنی ہیں؟

جو ہزاروں علمی انکشافات ہوئے اور ہو رہے ہیں ان
انکشافات کرنے والوں میں عورتوں کی کتنی تعداد ہے؟

اس وقت اور اس کے پہلے کے فوجی افسروں اور ماہرین
حرب میں عورتیں کتنی ہیں؟

بڑے بڑے عدالتی محکموں کے افسروں میں اور ماہرین قانون
میں عورتوں کا تناسب کیا ہے؟

مختلف علوم و فنون کے مصنفین میں عورتوں کا تناسب
کیا ہے؟

اگر آپ کو اتنی صدیوں کی بے پردگی اور تعلیمی آزادی کے
بعد ان تمام شعبوں میں عورتوں کا درجہ (۱۰) کے برابر نظر آئے
اور آپ یہ دیکھیں کہ اس بے پردگی کے ماحول میں عورت نے
ان علوم و فنون میں مرد کے مقابلہ میں ذرہ بھر بھی قابل محاسبہ
ترقی نہیں کی ہے۔ اس کے برخلاف سینما کے ایکٹریسوں میں
بہت سی عورتوں کے نام نظر آئیں گے جن کے مقابلہ میں ملکہ
حسن بننے کی کوشش کرنے والی یا یہ لقب حاصل کر لینے والیوں
کی فہرست میں بہت نام نظر آئیں گے۔ اسپتالوں اور شفاخانوں

میں نرسنگ امرہم پیٹی اور تیمار داری کرنے والیوں میں بہت
 سی فردیں نظر آئیں گی اور اگر علوم و فنون کے شعبوں میں نام
 سازی سے تو افسانہ نگار، اخبار نویس، اور شاعری کے ایسے لطیف
 ادب کے شعبوں میں وہ بھی مردوں کے برابر نہیں تو یہ سچائی کے ساتھ
 فطرت کی بارگاہ میں سرخم کر دیجئے اس تفریق کو مانتے ہوئے
 جو اس نے مرد و عورت کے درمیان رکھ دی ہے اور پیشانی
 جھکا دیجئے پیغمبر فطرت کے اس ارشاد کے سامنے کہ

المرأۃ من حیجۃ و لیست بقہر مانتہ

”عورت پھولوں کا گلہستہ ہے، طاقت و قوت کا مجسمہ

نہیں ہے۔“

یہ ارشاد وجود و نون کے اختلاف فطرت کے ساتھ اختلاف
 فرائض کا پتہ دے رہا ہے۔ جس اختلاف پر تقسیم عمل کے قانون
 کی بنیاد قائم ہے۔ جس قانون سے بغاوت لفظی طور پر صدائے
 بے ہنگام کے طور پر زبان سے ہوتی رہے مگر عملی دنیا میں نہ
 کامیاب ہوی ہے نہ کبھی ہو سکتی ہے۔

اچھے بچے اچھی ماؤں ہی کی گود میں پل کر
چھٹا اعتراض | بڑھ سکتے ہیں۔ جب مائیں جاہل تو ہم
 پرست اور کوتاہ نظر ہوں گی تو بچوں میں علمی اور نظری بن پو
 کا پیدا ہونا غیر ممکن ہے۔

جواب اصل اصول مسلم ہے۔ بیشک اچھے بچے اچھی ماں ہی کی گود میں پیدا ہو سکتے ہیں اگر شرط یہی ہے کہ اچھی ماں ہو اور بچہ کو اپنی گود میں پناہ دینے کا وقت بھی رکھتی ہو۔

موجود تعلیم و تمدن میں تو خرابی یہی ہے کہ وہ عورت کو (نقد صلاحیت) جغرافیہ دان، سائنس دان، تاریخ دان وغیرہ غیر سب کچھ بنا سکتی ہے مگر اچھی ماں نہیں بنا سکتی اور نہ اُسے بچوں کی تربیت کی طرف متوجہ رکھ سکتی ہے۔ بچہ کی جائے پناہ ملازم یا ملازمہ کی گود اور اُس کی نگرانی رہ جاتی ہے اور ماں بس کسی کسی وقت تفریحاً بچے کے ساتھ اظہار محبت کرے تو کر دے۔ علیٰ طور پر اسکی تربیت سے کوئی تعلق نہیں رکھتی ہے۔

اس کا نتیجہ جو مشاہدہ کے ساتھ تعلق رکھتا ہے ناموں کی تصریح کے ساتھ پیش کرنا ممکن ہے۔ کچھ "آبگینوں" کو ٹھیس لگنے کا سبب بن جائے۔ مگر یہ واقعہ ہے کہ ہمارے ملک "ہماری قوم کے مایہ ناز فرزند جن میں سے بعض ہوائے تجدد میں پروانہ کرتے ہوئے خود اس وقت ہمدرد کی مخالفت میں پیش پیش ہیں اور اسی طرح کے دلائل پیش کر رہے ہیں جن پر تبصرہ ان سطور میں مد نظر ہے۔ ہاں ہاں بیشک یہ ہماری قوم کے سرمایہ فخر فرزند جو اپنے دماغی اور عملی کارناموں کی بدولت آسمان تمدن پر صبح بن کر چلے ہیں خود پر وہ دار اور قدیم تمدن کی پابندیاؤں کی گود

میں پکڑ پر دان چڑھے ہیں جبکہ ان کی اولاد جو ہرگز اپنے بزرگوں
 کے درجہ پر نہیں پہنچ سکی بے پردہ ماؤں کا نتیجہ پرورش ہے
 ہمارے یہ بھائی ہیں "اگر خود اپنی آغوش تربیت کے نتیجہ پر جو پردہ
 کی پابندی کے ساتھ تھی اور اپنی اولاد کے آغوش تربیت کے
 نتیجہ پر جو پردہ سے آزاد تھی ایک عبرت پذیر توجہ کے ساتھ
 غور فرمائیں تو پردہ کے خلاف اپنے استدلال کی کمزوری کا خود
 آئینہ اندازہ ہو سکتا ہے۔

ساتواں اعتراض پردہ سے عورت کی توہین و تذلیل ہوتی
 ہے اور یہ بڑی نا انصافی ہے کہ مردوں
 کو پردہ کا حکم نہ دیا جائے اور عورتوں کو پردہ میں قید
 رکھا جائے۔

جواب جنس عزیز کی حفاظت ہوتی ہے اور وہ پردہ میں
 رکھی جاتی ہے۔ توہین کا تحمل اس میں نہایت عجیب ہے۔ بلکہ اگر
 کوئی توہین کا اس میں پہلو ہو سکتا ہے تو مرد کے لیے کیونکہ حفاظت
 اسی سے کی جاتی ہے جس پر اعتماد و اطمینان نہ ہو۔ مثال کے
 طور پر اپنا ضروری کاغذات یا نقد و جاہر کا کوئی صندوق کھولے
 ہوئے کچھ دیکھ رہے ہوں اور کوئی آپ کا سمجھا بوجھا ہوا دست
 آجائے تو آپ بدستور صندوق کھلا ہوا چھوڑ کر اس سے گفتگو میں
 مصروف ہو جائیں گے۔ لیکن نہ کوئی مشکوک آدمی آگیا اور

آپ فوراً صندوق کو مقفل کر دیتے ہیں۔ یہ اس شخص کو دیکھتے
 ہی صندوق کو مقفل کر دینا اس شخص کی ایک طرح سبکی کا باعث
 ہو سکتا ہے جس کے آنے پر حفاظت ضروری سمجھی گئی ہے۔ یوں ہی
 سمجھ لیجیے کہ فطرت شناس دین اسلام کو عورت کی سلامت روی
 پر اعتماد و اطمینان تھا کہ تھر ایک خیانت طبعاً عورت کی جانب سے
 نہیں ہو سکتی اس لیے مرد کا حسن اگر بے پردہ رہے تو کوئی نقصان
 نہیں ہو لیکن مرد کی نیکی دلی پر اسلام نے اعتماد و اطمینان
 نہیں کیا اس لیے عورت کو پردہ میں رکھا گیا تاکہ اس کی دولت
 حسن و آبرو دستبرد و غارت گری سے محفوظ رہے۔ اسی لیے
 عورتوں کا پردہ خود عورتوں کو اتنا بار نہیں جتنا آج کل
 کے غیور و خود دار مردوں کو بار ہے۔

کاش عورت نے بطور خود پردہ پر احتجاج کیا ہوتا تو اس
 میں خلوص اور ذاتی تاثر کا پہلو زیادہ نمایاں ہوتا مگر حقیقت
 یہ ہے کہ عورتوں کے پردہ پر احتجاج مردوں نے شروع کیا۔ برا
 نہ مانا جائے تو کہوں کہ یہ احتجاج ایسا ہے جیسے تمام دنیا کے
 چودہ اور ڈاکو مجتمع طور پر کا نفرنس منعقد کریں اور اس پر احتجاج
 کریں کہ راتوں کو گھروں کے دروازے بند کیوں ہوتے ہیں؟
 صندوقوں اور تجزیوں میں قفل کیوں لگائے جاتے ہیں اور
 بینکوں کی حفاظت میں اتنا اہتمام کیوں ہوتا ہے؟ ایسے احتجاج

کی وقعت معلوم ہے۔

یہ ضرور ہے کہ شاہر مرد اس احتجاج میں عورتوں کے ساتھ ہمدردی کا لب و لہجہ اختیار کرتے ہیں اور اس لیے دھوکے میں آکر بعض عورتیں بھی ان کی آواز میں آواز ملا دیتی ہیں مگر طاقتور فرد یا جماعت کی ہمیشہ اور بالخصوص موجودہ دور میں جو ریاست کا دور ہے ایک ادا یہ یہی ہے کہ وہ کمزور کا ہمدرد بن کر اُسے لوٹے۔ آج تو جو بھی طاقت کسی ملک پر حملہ کرتی ہے وہ اُس ملک کی پسو دی کے لیے حملہ آور ہوتی ہے اور جو فاتح کسی ملک پر قبضہ کرتا ہے وہ اُس ملک والوں کی نابالغی کی بناء پر بحیثیت ولی اُس کا سرپرست ہی ہو کر قابض ہوتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ مرد نے عورت کو ہمیشہ کھانا بنائے رکھا اور اپنی مطلب برآری کے لیے کبھی اُس کی قدر و قیمت کا لحاظ نہ کیا۔ یہ صرف مذہب تھا جو کمزوروں کا حقیقی محافظ ہے اور جس نے کمزور سمجھ کر ہی عورت کو مرد کے دست و پاؤں سے بچانے کے لیے پردہ کے قلعہ میں محفوظ کیا جسے آج کل کا آزادی پسند مرد مذہبی قیود سے آزادی کی عام خواہش سے فائدہ اٹھاتے ہوئے صحف نازک کا ہمدرد بن کر ڈھانا جا رہتا ہے اور نسوانی عزت کو صحف طاقتور کی عام غارتگری کی اہ بکا بنا دینے کی کوشش کر رہا ہے۔

اسلام نے پردہ کا جو حکم دیا ہے وہ اگر کسی توہین پر مبنی ہوتا تو جن عورتوں کی عزت مذہبی طور پر زیادہ کرنا اسلام کا نصب العین تھا ان کے لیے پردہ میں کمی ہوتی لیکن جبکہ ہم اس کا عکس دیکھتے ہیں یعنی دختر رسول اور ازواج رسول پردہ کی دوسری عورتوں سے بڑھ چڑھ کر پابند بنائی گئی ہیں تو اس سے زیادہ نظر صاف معلوم ہو جاتا ہے اور پتہ چل جاتا ہے کہ پردہ بنظر توہین نہیں بلکہ بنظر عزت ہے اس لیے جس کا جتنا زیادہ وقار ہے اتنا ہی اس کا پردہ زیادہ ہے۔ خدا ہماری خواتین کو اپنے نادان دوستوں۔۔۔ رانا دشمنوں۔۔۔ دونوں سے محفوظ رکھے۔

سہولت قرآن پردہ صحت کے لیے مفید ہے۔ روشنی اور تازگی ہوا پہنچ نہیں سکتی جس کی وجہ سے فیصد نوے عورتوں کو دق ہو جاتی ہے۔

جواب انسانی نظام زندگی میں منفعت اور مضرت کے پہلو تقریباً ہر چیز میں ہیں ایک کسان دن بھر دھوپ میں مل جاتا ہے۔ یقیناً دھوپ میں اتنی اتنی دیر تک کھڑے رہنا صحت کے لیے مفید نہیں ہے۔ بہت مضرت ہے مگر اس حفظان صحت کی خاطر یہ حکم لگا دیکھو کہ کاشتکاری نہ کی جائے تو کیا انجام ہوگا یہ لوے انجنوں کے ذرا اور ہر وقت کو ملے بچانکے اور دھوپ سے سے دوچار رہتے ہیں۔ اس کے مضرت ہونے میں کیا شبہ مگر

یہ فتویٰ نہیں دیا جاسکتا کہ رہیں چلانا موقوف۔

جن شہروں میں بل دکار خانے ہیں وہاں کی آب و ہوا عموماً خراب ہو جاتی ہے۔ یہ طوں کا دھواں اور آس کے اندر کے ذرات جو شہریوں کے چکر اور پھیپھڑوں تک پہنچتے ہیں بڑے خراب اثرات پیدا کرتے ہیں مگر کوئی نہیں کہتا کہ سب بل بند کر دیے جائیں ایسا بھی نہیں کہ ان تمام مضر صحت اثرات کے اندر رہنے والے سب اثر قبول ہی کر لیتے ہوں۔ قدرت کی طرف سے ایک مضر چیز کے اثر کو نازل کرنے سے بے بچانے کیا کیا مصلح چیزیں ہوا کرتی ہیں جس کی وجہ سے اکثر اشخاص زندہ بھی رہتے ہیں اور نہیں متاثر ہوتے۔ پھر اگر مان بھی لیا جائے کہ پردہ مغطان صحت کے لیے مضر ہے تو اس کی وجہ سے وہ ضرورتاً نظر انداز نہیں کی جاسکتی جو پردہ کے قیام کی متقاضی ہو۔

بے شک پردہ کے حدود کے اندر جہاں تک ممکن ہو ان مضر اثرات کو دور کرنے کی کوشش بھی کی جائے مثلاً صاحبان دولت اگر خود اپنی پردہ دار کوٹھی کے گرد ایک وسیع احاطہ کو زنا خانہ سے مخصوص کر دیں تو ردِ شنی اور تازہ ہوا سے عورتیں متمتع ہو سکتی ہیں۔ پھر شرعی پردہ کی واجب مقدار کے ساتھ باپ بھائی یا عزیزوں کی نگرانی میں اگر کسی باہر کے اپنے باغ یا کھیتوں میں وہ تفریح بھی کرنا چاہیں تو شریعت

دامن بکڑ کے روکے گی نہیں۔

حالانکہ جس طرح پردہ میں یہ مصرت جسمانی کا پہلو ہی اسی طرح حفظانِ صحت کا پہلو بھی موجود ہے۔ وہ یہ کہ سڑکوں پر راستوں میں گلیوں میں اور باکفروض سیناؤں اور ٹھیسٹروں میں جہاں بھیڑ ہوتی ہے۔ کھوے سے کھوا اچھلتا ہے اور ہر طرح کے لوگ پاس پاس بیٹھے ہیں بچانے کتنی قسم کے امراض کے مبتلا لوگوں سے ٹکھڑ ہوتی ہے۔ کتنوں سے بات چیت ہوتی ہے۔ کیسے کیسے اشخاص کے پاس بیٹھنا ہوتا ہے اور مختلف طرح کے جراثیم ہوا میں تنفس اور تکلم کے ذریعہ سے جسم تک پہنچنے کے امکانات ہوتے ہیں اور ان جراثیم کی مصرتوں سے عورتیں پردہ کی پابندی کی وجہ سے زیادہ محفوظ رہ سکتی ہیں۔

اسی کا نتیجہ ہے کہ باوجودیکہ پردہ کے ردِ ارج کو چودہ سو برس کے قریب ہو چکے پھر بھی مسلمانوں میں عورتوں کی مردم شماری کا تناسب مردوں سے زیادہ ہی رہا جس کی وجہ سے ایک ایک مرد کو چار عورتوں تک شادی کرنے کی اجازت کا نفاذ رہا۔ اور مشاہدہ سے ثابت ہے کہ بڑی پردہ کی پابند عورتیں بھی اسی اور نوٹسے یا اس سے زیادہ کی عمر تک پہنچتی رہی ہیں۔ جبکہ موجودہ زمانہ میں جو بہ نسبت پہلے کے اوسط کے لحاظ سے بہت سی مسلمان عورتوں میں بھی آزادی پیدا کر چکا ہے مردوں کی مقدار بہ نسبت پہلے

کے گھٹا گئی ہے۔

یہ پردہ کی برکت نہیں بلکہ موجودہ زمانہ کی حفاظتِ صحت
کے اصول سے گھرے ہوئے مگر غیر فطری ماحول اور مصنوعی زندگی
کی برکت ہے جس کی وجہ سے مردوں کی عمر طبعی بھی پہلے کی نسبت
گھٹ گئی۔ پھر خود توں کی عمر کا گھٹنا پردہ کا نتیجہ کیسے سمجھا جاسکتا
معلوم ہوا کہ پردہ کے خلاف جتنے اعتراضات ہیں وہ سب
بالکل غلط ہیں۔ عقلی حیثیت سے پردہ مستحسن اور شرعی حیثیت
سے لازم ہے اور مسلمان عورت کے لیے مذہبی طور پر اس کی
پابندی بہر حال ضروری ہے۔ والسلام۔

علی نقی نقوی

مرکز احیاء

maablib.org